ЗАЛА VII
ШКАФЪ 4
ПОЛКА 4 № 1

~~207~~ 14
~~50019~~
82402
(Omis 16e)

50049
Библіотека Государственнаго Совѣта Литейный 44.
Ш. XVI, № 1
XIV
22402

ГОСУДАРСТВЕННЫЙ СОВѢТЪ

ВЪ ДЕПАРТАМЕНТАХЪ ЗАКОНОВЪ и ГРАЖДАНСКОМЪ.

Въ усиленномъ составѣ.

по отдѣленію законовъ.

4, 6, 7 и 14-го Мая и 24-го Октября 1860 года.

Общія замѣчанія на проектъ и на главныя начала судопроизводства гражданскаго.

№ 62.

Проекты устава судопроизводства гражданскаго и положеніе о присяжныхъ повѣренныхъ, составленные въ 1859-мъ году, по замѣчаніямъ Соединенныхъ Департаментовъ Законовъ и Гражданскаго, въ усиленномъ составѣ, разосланы, въ Октябрѣ того же года, ко всѣмъ членамъ Государственнаго Совѣта. Нѣкоторые изъ членовъ сообщили Государственному Секретарю письменныя замѣчанія свои, какъ по общимъ вопросамъ судопроизводства гражданскаго, такъ и на отдѣльныя статьи проекта. Кромѣ того Министръ Юстиціи сообщилъ истребованныя имъ отъ служащихъ въ вѣдомствѣ министерства юстиціи практиковъ замѣчанія по семужь предмету. Составленный изъ сихъ замѣчаній общій сводъ представленъ, во исполненіе Высочайшей воли, на предварительное разсмотрѣніе Соединенныхъ Департаментовъ Законовъ и Гражданскаго съ приглашеніемъ тѣхъ же, непринадлежащихъ къ симъ Департаментамъ, членовъ, кои занимались разсмотрѣніемъ проекта устава судопроизводства гражданскаго.

Сводъ сей раздѣленъ на три части: въ 1-й изложены общія замѣчанія на проектъ и на главныя начала судопроизводства, во 2-й, отдѣльныя замѣчанія на статьи устава судопроизводства гражданскаго, а въ 3-й общія и отдѣльныя замѣчанія на проектъ положенія о присяжныхъ повѣренныхъ.

При подробномъ обсужденіи общихъ замѣчаній на проектъ и на главныя начала судопроизводства гражданскаго, Соединенные Департаменты Государственнаго Совѣта Законовъ и Гражданскій остановились на слѣдующихъ предметахъ:

Научно-справочная Центр. Государств. Историческаго Архива в Ленинграде Библиотека

Общія замѣчанія на проектъ.

Въ первомъ замѣчаніи: *о значеніи проекта въ ряду другихъ законодательныхъ работъ и о необходимости дополнительныхъ работъ* (стр. 5), говорится о дополнительныхъ работахъ къ проекту гражданскаго судопроизводства: между тѣмъ во II-мъ Отдѣленіи Собственной Его Императорскаго Величества Канцеляріи приготовлены уже или приготовляются слѣдующіе проекты:

1) о мировыхъ судьяхъ,
2) о дѣлахъ, именуемыхъ безспорными,
3) о судоустройствѣ,
4) о примирительномъ разбирательствѣ,
5) о конкурсахъ лицъ несостоятельныхъ не торговаго званія,
6) о спорныхъ дѣлахъ казны и о 16-ти особыхъ родахъ судопроизводства,
7) объ отдѣленіи нотаріальной части отъ судебныхъ мѣстъ.

Проекты по первымъ четыремъ предметамъ уже напечатаны и представлены Государственному Совѣту. Составленіе проекта о конкурсахъ надъ несостоятельными лицами неторговаго сословія, а равнымъ образомъ и проекта о спорныхъ дѣлахъ казны и о 16-ти особыхъ родахъ судопроизводства, какъ объясняетъ Статсъ-Секретарь Графъ Блудовъ, приводятся уже къ окончанію, а къ составленію проекта объ отдѣленіи нотаріальной части отъ судебной приступлено въ исполненіе Высочайшаго повелѣнія 12-го Мая 1860-го года.

Во второмъ замѣчаніи: *о многосложности формъ и опредѣленій, установляемыхъ проектомъ* (стр. 7), неуказано какія именно формы и опредѣленія суть будто излишнія и вредныя и оно, по общности своей, не подлежитъ особому обсужденію.

Изъ третьяго замѣчанія: *о коренныхъ недостаткахъ существующаго нынѣ порядка судопроизводства* (стр. 9), можно только заключить, что коренные недостатки нашего судопроизводства указаны Соединенными Департаментами вѣрно и правильно: ибо хотя въ замѣчаніи и говорится, что впереди всѣхъ недостатковъ стоитъ *неуваженіе къ закону и его нарушеніе*, но очевидно, что ни неуваженіе къ закону, ни нарушеніе его не могутъ быть отнесены къ кореннымъ недостаткамъ судопроизводства: они суть не что иное, какъ послѣдствіе совокупности всѣхъ прочихъ недостатковъ, при томъ же *повсемѣстное неуваженіе* къ закону не есть вопросъ судопроизводства и не можетъ быть прекращено уставомъ о судопроизводствѣ, а противъ *повседневнаго нарушенія* законовъ о судопроизводствѣ именно предлагаются: упрощеніе оставляемыхъ формъ и унич-

тоженіе канцелярской тайны. Затѣмъ въ самомъ замѣчаніи указываются всѣ тѣ недостатки дѣйствующаго нынѣ судопроизводства, которые исчислены Соединенными Департаментами и сказано, что общество наше уже встрѣтило сіе съ громкимъ одобреніемъ.

Наконецъ четвертое общее замѣчаніе: *о правѣ судебной защиты*, (стр. 11) относится въ подробностяхъ своихъ къ статьямъ 16, 17, 19, 20, 21, 22, 24, 26 и 29-й и потому должно быть и было соображаемо съ сдѣланными отдѣльно на каждую изъ сихъ статей замѣчаніями.

Общія замѣчанія на главныя начала судопроизводства.

1) Система новаго устава судопроизводства гражданскаго.

По этому вопросу сдѣланы три замѣчанія:

1) *О необходимости установленія одного порядка судопроизводства вмѣсто существующихъ нынѣ четырехъ главныхъ и шестнадцати особенныхъ* (стр. 17).

2) *О возможности удержать существующее нынѣ различіе порядковъ судопроизводства* (стр. 18).

3) *О необходимости единовременнаго изданія общаго и особенныхъ порядковъ судопроизводства* (стр. 18).

Изъ означенныхъ замѣчаній второе опровергаетъ первое, а изъ всѣхъ трехъ, по мнѣнію Соединенныхъ Департаментовъ, можно только убѣдиться въ необходимости единовременнаго изданія общихъ и особенныхъ порядковъ судопроизводства. Согласно сему во II-мъ Отдѣленіи Собственной Его Императорскаго Величества Канцеляріи, еще въ Маѣ 1859 г., приступлено уже къ составленію проекта о дѣлахъ казны и о 16-ти особыхъ родахъ судопроизводства.

2) Отдѣленіе полицейской власти отъ судебной.

По сему предмету сдѣланы слѣдующія замѣчанія:

1) *О связи сего вопроса съ учрежденіемъ мировыхъ судовъ* (стр. 19).

2) *О необходимости установленія порядка производства для такъ называемыхъ безспорныхъ дѣлъ, вмѣстѣ съ изданіемъ устава о дѣлахъ спорныхъ* (стр. 20).

3) *О необходимости учредить для дѣлъ о завладѣніяхъ особыхъ судей на мѣстѣ, а дѣла безспорныя подчинить общему порядку исполненія рѣшеній* (стр. 29).

Соединеннымъ Департаментамъ извѣстно, что II-мъ Отдѣленіемъ признана уже связь вопроса объ отдѣленіи полицейской власти отъ судебной и объ учрежденіи мировыхъ судовъ или особыхъ судей на мѣстѣ, почему проекты о мировыхъ судьяхъ, составляющіе первое основаніе гражданскаго и уголовнаго судопроизводства, уже составлены и внесены въ Государственный Совѣтъ.

Равнымъ образомъ II-мъ Отдѣленіемъ признана и необходимость единовременнаго съ изданіемъ устава о судопроизводствѣ постановленія о порядкѣ производства для дѣлъ, такъ называемыхъ, безспорныхъ. Проектъ по сему предмету уже составленъ и также внесенъ въ Государственный Совѣтъ.

3) Законы о подсудности.

Первое замѣчаніе *о недостаточности общихъ положеній о подсудности* (стр. 31), по мнѣнію Соединенныхъ Департаментовъ, вовсе не доказываетъ неполноты или неточности общихъ положеній проекта о подсудности. Всѣ вообще споры объ имуществахъ подходятъ подъ общее начало подсудности личныхъ исковъ по мѣсту жительства отвѣтчика, а исковъ о правѣ собственности на недвижимое имущество по мѣсту въ коемъ находится имущество. Всѣ частные случаи подойдутъ подъ эти правила, въ томъ числѣ и споры о недѣйствительности завѣщаній и о правѣ наслѣдства и запродажныхъ записяхъ; споры о правахъ состояній относятся къ особымъ порядкамъ судопроизводства и не входятъ въ настоящій проектъ. Вообще, по мнѣнію Соединенныхъ Департаментовъ, не слѣдуетъ увеличивать въ законахъ числа формулъ и опредѣленій. Практика сама выработаетъ и разовьетъ тѣ подробности, на которыя указывается въ этомъ замѣчаніи. Для устраненія находимаго между статьями 73 и 74-ю разнорѣчія Соединенные Департаменты признали полезнымъ въ ст. 73-й объяснить, что дѣла о завладѣніяхъ недвижимою собственностію, находящеюся въ двухъ уѣздахъ, подходятъ подъ дѣйствіе ст. 73-й, по коей всѣ споры о недвижимой собственности, находящейся въ двухъ уѣздахъ, разсматриваются въ одномъ изъ судовъ по мѣсту гдѣ находится имущество, по усмотрѣнію истца. Въ статьяхъ 332 и 344-й, по мнѣнію Соединенныхъ Департаментовъ, даже и не можетъ быть никакого разнорѣчія съ статьею 71-ю. Первыя двѣ статьи указываютъ на личную отвѣтственность въ тѣхъ случаяхъ, когда въ гражданскомъ дѣлѣ обнаруживаются обстоятельства, подлежащія суду уголовному, а въ статьѣ 71-й заключается основное правило о подсудности по мѣсту гдѣ

находится имѣніе. Предлагаемая въ замѣчаніи оговорка относительно статей 103, 287 и 556-й была бы излишнимъ правиломъ, которое можетъ быть возбудило бы недоразумѣнія и потребовало бы новыхъ поясненій.

По второму замѣчанію *объ уменьшеніи цѣны иска для дѣлъ, подлежащихъ окончательному рѣшенію суда первой степени* (стр. 32), Соединенные Департаменты находятъ, что сужденія по коимъ опредѣлена цѣна исковъ, подлежащихъ окончательному разрѣшенію суда 1-й степени, изложены на стр. 23—26 подробнаго журнала и въ замѣчаніяхъ по сему предмету не представляется основаній къ отмѣнѣ принятаго Соединенными Департаментами правила.

Относительно третьяго замѣчанія *о различіи словъ: искъ, тяжба, споръ* (стр. 32), по мнѣнію Соединенныхъ Департаментовъ, слѣдуетъ замѣтить, что въ проектѣ слова: искъ и споръ, употребляются смотря по сущности самаго дѣла: ибо гдѣ есть *споръ*, тамъ можетъ и не быть *иска*, а потому одно слово не можетъ быть замѣнено другимъ.

4) Соединеніе городовыхъ магистратовъ, ратушъ и надворныхъ судовъ съ уѣздными судами.

Министръ Внутреннихъ Дѣлъ составилъ уже предположенія о соединеніи магистратовъ и ратушъ съ уѣздными судами и внесъ оныя въ Государственный Совѣтъ; предположенія сіи подлежатъ обсужденію Департаментовъ вмѣстѣ съ составленнымъ уже во II-мъ Отдѣленіи Собственной Его Императорскаго Величества Канцеляріи проектомъ о судоустройствѣ; за тѣмъ въ настоящее время нѣтъ никакой надобности включать въ проектъ правила о сихъ судебныхъ мѣстахъ, какъ это предлагалось въ сдѣланномъ по сему предмету замѣчаніи (стр. 33), потому что, до окончательнаго соединенія, магистраты и ратуши должны дѣйствовать по прежнимъ постановленіямъ, изложеннымъ въ сводѣ законовъ и новыя правила не могутъ имѣть къ нимъ примѣненія.

5) Законы о вызовахъ.

По сему предмету сдѣланы слѣдующія замѣчанія:

1) *О необходимости обязать тяжущихся жить въ томъ городѣ, гдѣ судъ производится, или же избрать тамъ повѣреннаго* (стр. 33).

2) *Объ установленіи обязательнаго избранія мѣста пребыванія тяжущимися по мѣсту нахожденія суда* (стр. 35).

3) *О личной подачѣ тяжущимися прошеній* (стр. 37).

Соединенные Департаменты находятъ, что обязать тяжущихся жить въ томъ городѣ, гдѣ судъ производится, было бы, при нашихъ пространствахъ, крайне затруднительно для сторонъ, а обязать ихъ избирать повѣреннаго-было бы неудобно и несправедливо до того времени, пока не образуется особое сословіе присяжныхъ повѣренныхъ. Установить такую систему, по коей обѣ стороны могли бы во всѣхъ случаяхъ находиться лицемъ къ лицу передъ судьею и невозможно, и стѣснительно, и безполезно въ гражданскомъ процессѣ. Требовать, чтобы всѣ прошенія подавались въ судъ лично, при огромныхъ въ Россіи разстояніяхъ, было бы равнымъ образомъ несправедливо. Правило, установленное въ статьѣ 1553-й т. XI ч. II-й, о судопр. въ дѣл. торг., собственно для дѣлъ торговыхъ о томъ, чтобы тяжущіеся не отлучались изъ города безъ разрѣшенія суда, допускается тамъ потому во 1-хъ, что коммерческимъ судамъ вообще подсудны дѣла между находящимися на лицо тяжущимися, во 2-хъ, потому, что торговыя дѣла, по самому свойству своему, требуютъ скораго разрѣшенія, но правило это не можетъ имѣть примѣненія къ дѣламъ, подлежащимъ рѣшенію общихъ судебныхъ мѣстъ, гдѣ случаи особенной нужды въ поспѣшности весьма рѣдки; для нихъ достаточно того что постановлено въ сокращенномъ судопроизводствѣ (ст. 574, 577 и 578). Правило, принятое въ 572-й статьѣ проекта, кажется совершенно обезпечиваетъ возможное ускореніе хода дѣла. На основаніи этой статьи тяжущіеся обязаны избрать, на все время производства ихъ дѣла, мѣсто жительства въ томъ же городѣ, гдѣ находится судъ, оное разсматривающій и назначить, на случай своего отсутствія, живущее въ томъ городѣ лицо, для полученія всѣхъ объявленій суда. Правило это вовсе не составляетъ исключенія изъ общихъ правилъ и есть повтореніе того, которое выражено въ статьяхъ 157, 161 и 241-й; что и подтверждается ссылкою на сію послѣднюю статью въ самой 572-й статьѣ.

6) Сокращеніе сроковъ вообще.

По сему предмету сдѣланы слѣдующія замѣчанія:

1) *Объ излишней краткости сроковъ, обязательныхъ для судебныхъ мѣстъ* (стр. 38).

2) *Объ излишней продолжительности нѣкоторыхъ сроковъ* (стр. 38).

3) *Объ уничтоженіи нѣкоторыхъ сроковъ* (стр. 39).

4) *Объ уничтоженіи всѣхъ сроковъ обязательныхъ для судебныхъ мѣстъ* (стр. 39).

5) *О внесеніи таблицы сроковъ въ составъ устава* (стр. 40).

6) *Предположенія о средствахъ сокращенія сроковъ* (стр. 40).

Разнообразіе сихъ замѣчаній, по мнѣнію Соединенныхъ Департаментовъ, показываетъ, что вообще исполненіе правилъ о срокахъ зависитъ отъ мѣстныхъ случайностей, отъ накопленія многосложныхъ дѣлъ или отъ затрудненій, которыя можетъ представить даже предварительное оныхъ разсмотрѣніе, по видимому самое немногосложное. Законы о срокахъ принадлежатъ вообще къ постановленіямъ почти произвольнымъ. Такъ напримѣръ въ 1-мъ замѣчаніи говорится, что въ проектѣ вообще сроки слишкомъ кратки, во 2-мъ, указываютъ на продолжительность нѣкоторыхъ сроковъ, а въ 3-мъ, объясняется, что сокращеніе сроковъ было-бы полезно, если бы эти сроки соблюдались. Замѣчаніе 4-е заслуживаетъ обсужденія болѣе подробнаго. Здѣсь говорится о совершенной безполезности сроковъ, обязательныхъ для судебныхъ мѣстъ, но и съ этимъ замѣчаніемъ, по мнѣнію Соединенныхъ Департаментовъ, нельзя согласиться вполнѣ. Дѣйствительно помѣщеніе сихъ сроковъ въ законѣ можетъ дать иногда поводъ къ замедленію дѣла. Съ другой стороны при значительномъ поступленіи дѣлъ соблюденіе сроковъ, даже самыхъ продолжительныхъ, можетъ иногда быть затруднительно или и невозможно. Но тѣмъ не менѣе установленіе сихъ сроковъ, въ порядкѣ внутренняго управленія судебнымъ мѣстомъ, можетъ имѣть полезное вліяніе на ходъ дѣлъ. Потому всѣ правила о сихъ срокахъ слѣдовало бы, исключивъ изъ законовъ гражданскаго судопроизводства, отнести собственно къ порядку внутренняго управленія и дѣлопроизводства съ тѣмъ, чтобы окончательное утвержденіе и измѣненіе оныхъ зависѣло отъ предсѣдателя судебнаго мѣста или Министра Юстиціи. Въ составленномъ уже проектѣ судоустройства предполагается отнести подобныя правила къ особымъ наказамъ (ст. 52, 78, 79 и 80 пр. судоустройства). Этимъ значительно упростятся законы судопроизводства и продолжительность сроковъ всегда будетъ соразмѣряема съ числомъ дѣлъ каждаго судебнаго мѣста и средствами состоящихъ въ оном исполнителей; въ законѣ не будетъ правилъ невозможныхъ въ исполненіи и неимѣющихъ никакого отношенія къ дѣйствіямъ тяжущихся. Во II-мъ Отдѣленіи Собственной Его Императорскаго Величества Канцеляріи составляются уже общія соображенія объ исключеніи изъ свода законовъ всѣхъ частныхъ правилъ, коихъ подробное означеніе должно быть предметомъ инструкціи внутренняго управленія разныхъ учрежденій. Отмѣна сроковъ, обязательныхъ для судебныхъ мѣстъ была бы совершенно согласна съ этими предположеніями. Изъ сего уже ясно видно, что замѣчаніе 5-е, о внесеніи таблицы сроковъ въ составъ устава не можетъ быть принято. Сія

таблица составлена только для облегченія единообразнаго назначенія сроковъ по однообразнымъ дѣйствіямъ, слѣдовательно ни въ какомъ случаѣ не должна быть помѣщена въ законѣ. Что касается до замѣчанія 6-го, въ коемъ предлагаются средства къ сокращенію сроковъ, то нельзя не замѣтить, что здѣсь сроки, обязательные для тяжущихся, смѣшаны съ сроками, обязательными для судебныхъ мѣстъ, а сдѣланное исчисленіе, что по новому уставу дѣла могутъ продолжаться слишкомъ 21 мѣсяцъ, то есть менѣе двухъ лѣтъ, даетъ только справедливое основаніе заключать, что по новому проекту производство дѣлъ дѣйствительно ускорится. Касательно сущности предположеній, въ семъ замѣчаніи означенныхъ, весьма естественно, что съ уменьшеніемъ формъ уменьшатся и сроки, для соблюденія этихъ формъ установленные, но возможность уничтоженія самыхъ формъ можетъ быть признана только при обсужденіи самыхъ статей проекта, коими сіи формы установляются.

7) Правила объ участіи третьяго лица въ производящейся между другими лицами тяжбѣ.

Соединенные Департаменты усматриваютъ, что первое замѣчаніе по сему предмету, *о необходимости изложить въ проектѣ правила объ участіи третьяго лица съ большею подробностію* (стр. 45), можетъ служить опроверженіемъ втораго замѣчанія: *объ исключеніи изъ проекта правилъ объ участіи третьяго лица и оставленіи въ своей силѣ статьи 183-й т. X ч. II св. зак. гражд.* (стр. 45), и на оборотъ: въ одномъ требуютъ, чтобы правила о третьемъ лицѣ были болѣе развиты, въ другомъ, чтобы они были исключены съ оставленіемъ въ своей силѣ только ст. 183 т. X ч. II, на основаніи которой эти дѣла донынѣ производятся. По мнѣнію Соединенныхъ Департаментовъ правила эти слѣдуетъ оставить въ томъ видѣ, какъ они изложены въ проектѣ, но нельзя при семъ не обратить вниманія на то, что въ статьѣ 693-й не сдѣлано указанія, въ числѣ частныхъ жалобъ, на жалобы неучаствовавшихъ въ дѣлѣ лицъ. Обстоятельство это слѣдуетъ принять въ соображеніе при окончательномъ разсмотрѣніи ст. 693-й, указавъ въ ней и на частныя жалобы лицъ въ дѣлѣ не участвовавшихъ.

8) Замѣна слѣдственнаго процесса состязательнымъ.

О 12-ти пунктахъ перваго замѣчанія по сему предмету *объ отступленіяхъ сдѣланныхъ въ проектѣ отъ началъ состязательнаго процесса* стр. 46) слѣдуетъ сказать:

1) Что недопущеніе объясненій противной стороны по частнымъ просьбамъ установляется въ проектѣ только для просьбъ, не относящихся къ существу дѣла (ст. 316) и въ случаяхъ, когда необходимо немедленное обезпеченіе исполненія рѣшенія (ст. 313). Эти правила ни въ чемъ не нарушаютъ порядка состязательнаго процесса.

2) Требованіе осмотра и показанія экспертовъ по усмотрѣнію суда необходимо для охраненія совѣсти судей и доставленія имъ возможности судить по событіямъ достовѣрнымъ, а не по догадкамъ; эти условія необходимы во всякомъ процессѣ. По крайней мѣрѣ во всѣхъ законодательствахъ, гдѣ принятъ состязательный процессъ, эти условія постановлены.

3) Статья 347-ая, предоставляющая суду право подвергать штрафу за предъявленіе завѣдомо неправильнаго спора о подлогѣ акта, по мнѣнію Соединенныхъ Департаментовъ, необходима для охраненія силы актовъ и уменьшенія голословныхъ извѣтовъ о подложности: это конечно ни въ чемъ не нарушаетъ свойства процесса состязательнаго.

4) По мнѣнію Соединенныхъ Департаментовъ нѣтъ никакого противорѣчія въ статьяхъ: 335, 356, 357 и 360-й, потому что въ первой статьѣ говорится объ актахъ, находящихся въ дѣлахъ присутственнаго мѣста, а въ послѣднихъ вообще о справкахъ и свѣдѣніяхъ, но для устраненія повода къ недоразумѣнію слѣдуетъ статью 335-ю пояснить тѣмъ, что она относится до актовъ, которые не могутъ быть вѣрены частнымъ лицамъ, но только въ случаяхъ крайней необходимости, могутъ быть пересылаемы изъ одного суда въ другой. При чемъ судъ, требующій эти акты, обязанъ объяснить причины, по коимъ истребованіе сихъ актовъ дѣйствительно необходимо.

5) Статья 357-ая, установляющая срокъ для представленія справки со стороны тяжущихся, необходима для отклоненія допускаемыхъ съ намѣреніемъ самими тяжущимися проволочекъ.

6) Требованіе объясненій отъ свидѣтеля, въ случаѣ отвода его тяжущимися (ст. 376), не можетъ быть почитаемо нарушеніемъ состязательнаго процесса. Безъ спроса свидѣтеля иногда нельзя заключить: родственникъ ли онъ того или другаго и тому подобное. Одинъ тяжущійся можетъ сказать одно, другой противное, потому необходимо, чтобъ и самъ свидѣтель объяснился.

7) Допросъ свидѣтелей самими тяжущимися, по мнѣнію Соединенныхъ Департаментовъ, можно будетъ допустить развѣ въ то время, когда сословіе присяжныхъ повѣренныхъ уже образуется и высшее развитіе начала состязательнаго процесса сдѣлается возможнымъ. При переходѣ отъ одной системы къ другой полное во всемъ соблюденіе началъ состязательнаго

процесса едва ли удобно и полезно. Нѣтъ сомнѣнія что это повредило бы его развитію.

8) Въ случаѣ противорѣчій очная ставка свидѣтелей, допускаемая ст. 466-ю устава, необходима. Но по мнѣнію Соединенныхъ Департаментовъ полезно въ означенной статьѣ объяснить, что очная ставка свидѣтелей допускается не иначе, какъ по просьбѣ одного изъ тяжущихся.

9) О вмѣшательствѣ предсѣдателей въ судоговореніе слѣдуетъ замѣтить тоже, что сказано о допросѣ свидѣтелей самими тяжущимися (п. 7).

10) Испрашиваніе разрѣшенія высшаго суда въ случаѣ пересмотра рѣшеній (ст. 720 и 721), по мнѣнію Соединенныхъ Департаментовъ, принадлежитъ къ однимъ изъ условій перехода отъ дѣйствующаго нынѣ порядка къ чисто-состязательному процессу.

11) Предъявленіе споровъ по исполненію рѣшенія противной сторонѣ замедлило бы только ходъ дѣла, не принося существенной пользы: ибо по разрѣшеніи самаго дѣла споръ по исполненію рѣшенія не относится къ существу самаго права о которомъ послѣдовало рѣшеніе, а возбуждаетъ лишь вопросъ о правильности исполненія послѣдовавшаго уже рѣшенія, такъ, что отвѣтчикомъ по такому спору является уже не прежній тяжущійся, а судебный исполнительный приставъ.

12) Наблюденіе за дѣйствіями приставовъ установлено на случай жалобы тяжущихся, что ясно видно изъ статей 789, 800 и 801-й проекта и потому не противорѣчитъ основному началу состязательнаго процесса.

Второе замѣчаніе *о сущности различія порядковъ: состязательнаго и слѣдственнаго и о главныхъ началахъ чисто-состязательнаго процесса* (стр. 50), относится собственно къ слѣдующимъ пяти постановленіямъ, будто бы нарушающимъ начала состязательнаго процесса:

1) объ опредѣленіи числа и сроковъ подачи состязательныхъ бумагъ;

2) о заочномъ рѣшеніи безъ просьбы тяжущихся;

3) о составленіи членомъ-докладчикомъ докладной записки и о правѣ тяжущихся представлять объяснительныя записки;

4) о порядкѣ постановленія и объявленія рѣшеній;

5) о правилахъ для составленія протокола.

По каждому изъ сихъ постановленій, по мнѣнію Соединенныхъ Департаментовъ, слѣдуетъ замѣтить:

1) что опредѣленіе числа и сроковъ подачи состязательныхъ бумагъ необходимо для ускоренія хода дѣлъ;

2) что правила о заочномъ рѣшеніи вовсе не противны сущности состязательнаго процесса. Сіе будетъ изъяснено при разсмотрѣніи всѣхъ общихъ замѣчаній, относящихся до сего вопроса;

3) что составленіе докладной записки столь же необходимо и при состязательномъ процессѣ, какъ и при слѣдственномъ. Лучшимъ сему доказательствомъ служитъ и то, что во Франціи, гдѣ издавна дѣйствуетъ состязательный процессъ, назначается въ нѣкоторыхъ, опредѣленныхъ закономъ, случаяхъ: jugement sur délibéré, то есть рѣшеніе по докладной запискѣ. Составленіе докладныхъ записокъ относится къ вопросу о производствѣ исключительно письменномъ или словесномъ, а состязательный процессъ можетъ быть и письменный и словесный;

4) по мнѣнію Соединенныхъ Департаментовъ полезно было бы объявлять немедленно по постановленіи рѣшенія, въ присутствіи суда, существо онаго вкратцѣ (ст. 549), о чемъ и слѣдовало бы пояснить въ ст. 562;

5) составленіе протокола необходимо при всякомъ процессѣ и состязательномъ и слѣдственномъ. Правила французскаго кодекса о составленіи протоколовъ признаны французскими же юристами неудобными и ихъ нельзя считать необходимымъ условіемъ состязательнаго процесса. Предлагаемое въ замѣчаніи правило, о составленіи протокола съ изложеніемъ дѣла самими тяжущимися (стр. 54) и преимущественно тою стороною, которая выиграла дѣло заключаетъ въ себѣ очевидныя неудобства и правила, установляемыя въ проектѣ судопроизводства гражданскаго, по мнѣнію Соединенныхъ Департаментовъ, гораздо болѣе ограждаютъ правильность изложенія существа дѣла въ протоколѣ.

9) Введеніе особаго сокращеннаго порядка производства дѣлъ простыхъ и малоцѣнныхъ.

По мнѣнію Соединенныхъ Департаментовъ противъ перваго замѣчанія *о сокращеніи письменности въ дѣлахъ, производящихся сокращеннымъ порядкомъ* (стр. 54), можно сослаться только на слова четвертаго замѣчанія *о распространеніи сокращеннаго или словеснаго порядка на всѣ дѣла безъ изъятія*, съ тѣмъ, чтобы письменный порядокъ былъ исключеніемъ изъ общаго правила (стр. 61 и 62). Въ этомъ замѣчаніи весьма убѣдительно доказывается, что сокращенный порядокъ судопроизводства вводитъ настоящее состязаніе тяжущихся, что живое слово возбуждаетъ полное вниманіе судей и общества и что сей порядокъ доставляетъ болѣе удобности для судоговоренія. Изъ соображенія сихъ двухъ замѣчаній явствуетъ, что постановленія проекта по сему предмету слѣдовало бы оставить безъ измѣненія.

Второе замѣчаніе *о распространеніи словесной расправы на дѣла болѣе*

важныя (стр. 55) устраняется содержаніемъ 571-ой ст. проекта, по коей сокращеннымъ порядкомъ могутъ производиться всѣ дѣла съ согласія истца и отвѣтчика; допущеніе сокращеннаго порядка по требованію одной стороны противорѣчило бы общему началу состязательнаго и всякаго процесса, предоставляя болѣе правъ одной, нежели другой сторонѣ.

Третіе замѣчаніе *о предоставленіи уѣздному суду права рѣшить всѣ безъ изъятія дѣла письменнымъ, а не словеснымъ порядкомъ* (стр. 56), значительно ослабляется замѣчаніями первымъ, вторымъ и четвертымъ, *о распространеніи сокращеннаго или словеснаго порядка на всѣ дѣла безъ изъятія, съ тѣмъ, чтобы письменный порядокъ былъ исключеніемъ изъ общаго правила* (стр. 59); при семъ слѣдуетъ обратить вниманіе на то, что одни предлагаютъ всѣ дѣла производить словеснымъ, а другіе письменнымъ порядкомъ и по этому всего справедливѣе удержать предположеніе Соединенныхъ Департаментовъ, принявъ за общее правило — допускать письменный порядокъ во всѣхъ дѣлахъ, а словесный не иначе, какъ по взаимному согласію истца и отвѣтчика. Нельзя при семъ не принять въ соображеніе, что даже во всѣхъ государствахъ, гдѣ есть адвокаты и гдѣ судоговореніе гораздо болѣе развито, письменный порядокъ стоитъ на первомъ планѣ; только въ женевскомъ судопроизводствѣ находится исключеніе изъ сего общаго правила. У насъ же, пока сословіе присяжныхъ повѣренныхъ не образовалось, нельзя при нашихъ огромныхъ разстояніяхъ и въ настоящемъ переходномъ положеніи и думать, чтобъ порядокъ словесный могъ быть введенъ какъ правило общее.

При разсмотрѣніи четвертаго замѣчанія въ коемъ между прочимъ говорится, что по окончаніи доклада изъ присутственной камеры должны выходить не тяжущіеся, а сами судьи (стр. 63), Соединенные Департаменты признали полезнымъ пояснить статью 527-ю тѣмъ, что, по окончаніи доклада изъ присутствія должны выходить или судьи или тяжущіеся, смотря по устройству присутственныхъ камеръ.

Относительно пятаго замѣчанія *о докладѣ дѣлъ самими тяжущимися* (стр. 65), Соединенные Департаменты находятъ, что докладъ этотъ не можетъ быть допущенъ. Такой порядокъ могъ бы имѣть мѣсто тогда только, когда окончательно образуются наши присяжные повѣренные; до того времени всегда послѣ доклада дѣла самими тяжущимися необходимо будетъ, для разъясненія онаго, выслушать члена-докладчика. Разсужденія и заключенія предсѣдателя при настоящемъ развитіи нашего судоговоренія не могутъ еще быть достаточны.

По всѣмъ симъ причинамъ и по означеннымъ въ IV-мъ замѣчаніи (стр.

59—63) соображеніямъ, слѣдовало бы основанія, принятыя Соединенными Департаментами, оставить безъ измѣненія.

Впрочемъ, имѣя въ виду, что въ новомъ проектѣ судоустройства (ст. 78) предполагается установленіе самаго порядка доклада дѣлъ отнести къ наказу о внутреннемъ движеніи дѣлъ въ судахъ, Соединенные Департаменты признали полезнымъ правила, заключающія въ себѣ различныя подробности относительно порядка доклада дѣлъ, изъ проекта исключить и отнести къ наказамъ о внутреннемъ движеніи дѣлъ въ судахъ, о коихъ упоминается въ ст. 78-й проекта судоустройства.

10) Форма искового прошенія.

Польза установленія формы внутренняго содержанія прошенія означена подробно въ журналѣ Соединенныхъ Департаментовъ о главныхъ началахъ (стр. 19), и въ замѣчаніяхъ по сему предмету (стр. 72) не представлено правильнаго основанія къ исключенію сихъ правилъ изъ проекта. При семъ Соединенные Департаменты признали нужнымъ форму искового прошенія согласовать съ ст. 158-ю въ томъ отношеніи, чтобы требованія истца не излагать два раза, а только одинъ разъ и при томъ въ послѣдней части прошенія; вмѣстѣ съ тѣмъ ст. 158-ю пояснить тѣмъ, что во второй части излагать указанія на законы, коими подкрѣпляются окончательныя требованія сторонъ.

11) Ограниченіе числа состязательныхъ бумагъ.

Тоже самое слѣдуетъ сказать и по вопросу объ ограниченіи числа состязательныхъ бумагъ. Польза сего правила подробно доказана въ журналѣ Соединенныхъ Департаментовъ о главныхъ началахъ (стр. 19, 20) и сдѣланное о семъ замѣчаніе не представляетъ правильнаго основанія къ исключенію онаго изъ проекта.

12) Судебныя издержки.

По сему предмету сдѣланы слѣдующія замѣчанія:

1) *О слишкомъ большомъ размѣрѣ установляемыхъ проектомъ, судебныхъ пошлинъ и издержекъ* (стр. 73).

2) *Предположеніе о замѣнѣ исковыхъ и гербовыхъ пошлинъ взысканіемъ опредѣленнаго штрафа съ лица, проигравшаго тяжбу* (стр. 73).

3) *Объ измѣненіи размѣра исковыхъ пошлинъ* (стр. 75).

4) *О несправедливости предварительнаго взысканія исковыхъ пошлинъ при самомъ предъявленіи иска и при томъ съ истца, искъ коего можетъ быть признанъ правильнымъ* (стр. 79).

Соединенные Департаменты находятъ, что третіе замѣчаніе: *объ измѣненіи размѣра исковыхъ пошлинъ* (стр. 75), заслуживаетъ особаго вниманія и должно служить основаніемъ для установленія правильнаго размѣра исковыхъ пошлинъ.

При семъ Статсъ-Секретарь Графъ Блудовъ объявилъ, что при II-мъ Отдѣленіи Собственной Его Императорскаго Величества Канцеляріи, въ Сентябрѣ минувшаго 1859 года, учрежденъ, по Высочайшему повелѣнію, особый Комитетъ для пересмотра дѣйствующихъ у насъ узаконеній, касательно сборовъ за производство дѣлъ въ судахъ, и что Комитету сему поручено разсмотрѣніе существующихъ въ разныхъ иностранныхъ государствахъ постановленій о судебныхъ сборахъ или шпорteляхъ и составленіе предположенія о введеніи въ Россіи правильной системы судебныхъ сборовъ, вмѣстѣ съ приведеніемъ въ дѣйство новыхъ уставовъ судопроизводствъ гражданскаго и уголовнаго. Въ Комитетѣ собраны уже свѣдѣнія о постановленіяхъ, до сего предмета относящихся, въ различныхъ государствахъ Европы и составлены уже предварительныя соображенія.

Принимая за симъ во вниманіе, что глава V, раздѣла II проекта устава судопроизводства гражданскаго о судебныхъ издержкахъ, ст. 85—152-ая, принадлежитъ къ составу работъ сего Комитета, Главноуправляющій II-мъ Отдѣленіемъ полагалъ передать эту главу, со всѣми сдѣланными на нее замѣчаніями, въ сей Комитетъ, поручивъ ему составить окончательную редакцію главы о судебныхъ издержкахъ.

Соединенные Департаменты, вполнѣ соглашаясь съ мнѣніемъ Статсъ-Секретаря Графа Блудова, положили: главу о судебныхъ издержкахъ (ст. 85—152), съ сдѣланными по оной замѣчаніями, передать въ Высочайше учрежденный Комитетъ о судебныхъ сборахъ, съ тѣмъ, чтобы онъ изготовилъ окончательную редакцію этой главы и всѣхъ относящихся до нея постановленій и внесъ чрезъ Главноуправляющаго II-мъ Отдѣленіемъ въ Государственный Совѣтъ въ видѣ особаго приложенія, для присоединенія къ проекту судопроизводства гражданскаго.

13) Порядокъ постановленія заочныхъ рѣшеній.

Въ I-мъ замѣчаніи по сему предмету *о согласованіи системы заочныхъ рѣшеній съ началами состязательнаго процесса* (стр. 79) возбужденъ

вопросъ: слѣдуетъ ли требовать отъ просителя подачи особаго прошенія для постановленія заочнаго рѣшенія?

По правиламъ проекта новаго устава ни для доклада, ни для рѣшенія дѣлъ въ состязательномъ общемъ порядкѣ (ст. 571 и 594) подобнаго прошенія отъ тяжущихся не полагается.

Подача искового прошенія доказываетъ предоставленіе истцомъ судебному мѣсту права разрѣшить его споръ съ отвѣтчикомъ. Требовать, чтобы онъ, въ случаѣ неявки отвѣтчика обратился къ суду съ новымъ прошеніемъ, значило бы обременять производство дѣла излишними формальностями.

Подобное требованіе тѣсно связано съ окончательнымъ образованіемъ присяжныхъ стряпчихъ при судахъ. Оно имѣетъ свое значеніе во французскомъ кодексѣ, но тамъ не только для заочнаго рѣшенія, но и для доклада дѣла въ состязательномъ порядкѣ требуется, правда, не прошеніе тяжущагося, а объявленіе avoué (placet), по коему дѣло вносится въ очередь. Эта форма относится къ внутреннему порядку суда и составляетъ не что иное, какъ особенную льготу, предоставляемую закономъ присяжному стряпчему. У него можетъ быть много дѣлъ, одно готово, другое нѣтъ; отъ него исключительно зависитъ поставить то или другое дѣло въ очередь. Его объявленіе напечатано по извѣстной формѣ; онъ вноситъ туда свое имя и означеніе дѣла тогда только, когда оно совершенно приготовлено. Съ другой стороны сіе объявленіе (placet) есть необходимое условіе личной явки къ суду. Естественно, что при отсутствіи avoué дѣло не можетъ быть внесено въ очередь. Это актъ, коимъ онъ заявляетъ свое присутствіе.

У насъ же по необходимости допускается посылка отвѣта по почтѣ и личная явка не составляетъ необходимаго условія для дальнѣйшаго движенія дѣла. Посему ясно, что подобное прошеніе составляло бы излишнюю формальность, вело бы къ замедленію въ ходѣ дѣла и обременило бы тяжущихся безполезными судебными издержками.

Вообще всѣ условія полнаго развитія состязательнаго процесса, какъ то:

1) замѣна искового прошенія повѣсткою о вызовѣ,

2) личная подача прошеній,

3) измѣненіе системы представленія доказательствъ,

4) требованіе постояннаго участія тяжущихся въ направленіи дѣла,

5) докладъ дѣла самими тяжущимися и другія, имъ подобныя, могутъ быть введены развѣ лишь по окончательномъ образованіи присяжныхъ повѣренныхъ; до того времени введеніе сихъ правилъ было бы неудобно и едва ли возможно.

По мнѣнію Соединенныхъ Департаментовъ при постановленіи заочныхъ рѣшеній слѣдовало бы держаться общаго правила, которое находится въ

уставѣ коммерческомъ (ст. 1391); по оному судъ за неявкою отвѣтчика приступаетъ, по истеченіи опредѣленныхъ сроковъ, къ постановленію заочнаго рѣшенія, не ожидая особаго о томъ прошенія тяжущагося.

Сей вопросъ былъ въ Соединенныхъ Департаментахъ предметомъ тщательнѣйшаго обсужденія и послѣ неоднократныхъ совѣщаній приняты начала, вошедшія въ проектъ. Въ сдѣланномъ на сіе замѣчаніи Соединенные Департаменты не находятъ основанія къ измѣненію принятыхъ началъ.

Второе замѣчаніе *о необходимости допущенія судебнаго разбора въ силу закона, по всякому отзыву отвѣтчика* (стр. 80) совершенно согласно съ началами, кои приняты Соединенными Департаментами; но для избѣжанія недоразумѣній можно объяснить въ главѣ о заочныхъ рѣшеніяхъ, что на заочное рѣшеніе отзывъ пріемлется въ силу закона, безъ требованія доказательствъ о причинахъ неявки въ судъ или просрочки въ подачѣ отзыва.

14) Частный порядокъ производства дѣлъ гражданскихъ.

Всѣ четыре замѣчанія, сдѣланныя по сему предмету, заслуживаютъ особаго вниманія. I-е замѣчаніе *о необходимости расширить право предсѣдателя суда въ разрѣшеніи частныхъ прошеній, III-е о порядкѣ доклада частныхъ прошеній и IV-ое объ установленіи правилъ обезпеченія исковъ* (стр. 82,83 и 84) надлежитъ имѣть въ виду при окончательномъ обсужденіи статей проекта, относящихся до подачи частныхъ прошеній и жалобъ. Что же касается до II-го замѣчанія о *дополненіи главы о частныхъ прошеніяхъ правилами о производствѣ частныхъ дѣлъ судебнаго управленія* (стр. 83), то, по мнѣнію Соединенныхъ Департаментовъ, замѣчаніе сіе надлежитъ имѣть въ виду при разсмотрѣніи проекта объ отдѣленіи нотаріальной части отъ судебной, къ составленію коего приступлено во II-мъ Отдѣленіи на основаніи особаго Высочайшаго повелѣнія 12 Мая 1860 г.

15) Уничтоженіе канцелярской тайны.

По первому замѣчанію *о необходимости установить для совершеннаго уничтоженія канцелярской тайны гласный порядокъ объявленія рѣшеній* (стр. 86), Соединенные Департаменты признали, согласно съ сдѣланнымъ замѣчаніемъ, что гласный порядокъ объявленія рѣшеній можетъ служить успѣшною мѣрою для уничтоженія канцелярской тайны и потому полагали бы сдѣлать по сему предмету въ проектѣ соотвѣтственное постановленіе.

По третьему замѣчанію *о недопущеніи въ нѣкоторыхъ, опредѣленныхъ въ законѣ, случаяхъ постороннихъ лицъ при докладѣ дѣла* (стр. 87), Соединенные Департаменты признали нужнымъ, ст. 517-ю пояснить тѣмъ, что по просьбѣ обѣихъ сторонъ, въ случаяхъ какого либо соблазна, коему могутъ дать поводъ нѣкотораго рода дѣла, судъ имѣетъ право не допускать въ присутствіе постороннихъ лицъ.

Что же касается до II-го замѣчанія *о печатаніи судебныхъ рѣшеній* (стр. 86), то оно, по мнѣнію Соединенныхъ Департаментовъ, относится болѣе къ уставу о ценсурѣ (см. уст. ценз. т. XIV ст. 11), нежели къ проекту устава судопроизводства гражданскаго.

16) Законы о доказательствахъ.

По сему предмету сдѣланы слѣдующія замѣчанія:

1) *Объ усовершенствованіи системы проекта по изложенію законовъ о доказательствахъ* (стр. 88).

2) *О формѣ добровольной присяги* (стр. 90).

3) *О присягѣ понудительной* (стр. 91).

4) *О допросѣ тяжущихся* (стр. 92).

Новая система изложенія законовъ о доказательствахъ, о коей упоминается въ 1-мъ замѣчаніи, по мнѣнію Соединенныхъ Департаментовъ, могла бы быть принята только при окончательномъ образованіи сословія присяжныхъ повѣренныхъ. Она связана съ совершеннымъ уничтоженіемъ исковаго прошенія и съ замѣною онаго повѣсткою о вызовѣ на основаніяхъ французскаго судопроизводства; это нововведеніе было бы у насъ, по мнѣнію Департаментовъ, преждевременно.

Основанія, по коимъ приняты новыя правила присяги добровольной и понудительной, подвергнуты были также весьма подробному обсужденію въ Соединенныхъ Департаментахъ, и въ замѣчаніяхъ II-мъ и III-мъ не указано никакихъ причинъ, по коимъ слѣдовало бы измѣнить принятыя Департаментами начала.

Установленіе подробныхъ правилъ о допросѣ тяжущихся на основаніяхъ, указываемыхъ въ IV замѣчаніи, по мнѣнію Соединенныхъ Департаментовъ, было бы несогласно съ началами состязательнаго процесса, и потому не должно быть допущено.

17) О прокурорскомъ надзорѣ.

При обсужденіи правилъ о прокурорскомъ надзорѣ, въ Соединенныхъ Департаментахъ возникли два вопроса:

Научно-справочная библиотека Центр. Государств. Историческаго Архива в Ленинграде

1) Слѣдуетъ ли прокурорамъ давать предварительныя заключенія по всѣмъ гражданскимъ дѣламъ безъ изъятія?

2) Слѣдуетъ ли предоставлять имъ право дѣлать представленія Общему Собранію Сената о причинахъ, по коимъ они признаютъ какое либо окончательное рѣшеніе неправильнымъ.

По *первому* вопросу Соединенные Департаменты находятъ, что обязанность прокурора, давать заключеніе по всѣмъ безъ изъятія гражданскимъ дѣламъ, несогласна съ основнымъ началомъ состязательнаго порядка, по существу котораго, защита правъ тяжущихся лежитъ исключительно на обязанности самихъ участвующихъ въ дѣлѣ лицъ безъ всякаго посторонняго вмѣшательства. Посему заключеніе прокурора по дѣлу гражданскому, которое начинается, продолжается и оканчивается не иначе какъ по произволу самихъ тяжущихся сторонъ, выражало бы одно вмѣшательство правительственнаго лица въ чисто частные интересы. Предоставленіе прокурору права давать заключеніе по всякому гражданскому дѣлу не можетъ быть оправдано никакою цѣлью: полноправные тяжущіеся суть лучшіе наблюдатели за ихъ дѣломъ, интересы сторонъ охранены правомъ жалобы на рѣшеніе, а могущее встрѣтиться нарушеніе интересовъ казны въ частномъ искѣ устраняется тѣмъ обстоятельствомъ, что рѣшеніе, состоявшееся по дѣлу частныхъ лицъ, не обязательно для казны, какъ третьей стороны, не участвовавшей въ тяжбѣ. Прокурорскій надзоръ за однообразнымъ повсюду примѣненіемъ законовъ и непарушеніемъ установленныхъ формъ дѣлопроизводства, также совершенно не нуженъ: ибо для сего учреждается въ новомъ проектѣ особый кассаціонный порядокъ, который будетъ въ семъ отношеніи несравненно дѣйствительнѣе, чѣмъ прокурорскій надзоръ, разсѣянный по всему государству и раздробленный между множествомъ лицъ, неимѣющихъ одинъ съ другимъ никакихъ сношеній. Сосредоточеніе ихъ донесеній въ министерствѣ юстиціи не принесетъ также существенной пользы, такъ какъ министерству будетъ извѣстно только то, о чемъ донесутъ ему прокуроры.

Независимо отъ сего, по мнѣнію Департаментовъ, нельзя не принять во вниманіе, что прокуроры, при настоящемъ порядкѣ, до крайности обременены занятіями; по приведеніи въ дѣйствіе предположенія Соединенныхъ Департаментовъ объ учрежденіи при каждомъ судѣ особаго прокурора, кругъ прокурорскихъ обязанностей будетъ также весьма обширенъ. Независимо отъ предварительнаго заключенія по дѣламъ гражданскимъ, проектомъ возлагаются на нихъ обязанности охранять пользы малолѣтныхъ и вообще лицъ, состоящихъ подъ опекою, разсматривать вопросы о подсудности, объ освобожденіи бѣдныхъ отъ платежа судебныхъ издержекъ, сно-

ры объ устраненіи судей, обвиненія кого либо въ незаконныхъ дѣйствіяхъ, наконецъ надзоръ за исполненіемъ рѣшеній; независимо отъ сего на нихъ слѣдовало бы возложить охраненіе казеннаго интереса и вообще наблюденіе за производствомъ дѣлъ казны и всѣхъ дѣлъ уголовныхъ. При такихъ обширныхъ занятіяхъ прокуроры, безъ сомнѣнія, не будутъ имѣть никакой возможности давать предварительныя заключенія по дѣламъ гражданскимъ. Такимъ образомъ обязанность давать заключеніе по всякому дѣлу неминуемо отвлечетъ прокурора отъ его главныхъ занятій— наблюденія за дѣлами уголовными, а равно и сопряженными съ казеннымъ интересомъ, и слѣдовательно возложеніе на прокуроровъ всеобщаго опекунства по всѣмъ безъ исключенія гражданскимъ дѣламъ, неизбѣжно замедлитъ, безъ всякой существенной надобности, ходъ дѣлъ вообще. По симъ основаніямъ Соединенные Департаменты *полагаютъ:* исключивъ изъ проекта 1-й пунктъ статьи 473-й, возложить обязанность на прокуроровъ давать предварительныя заключенія по дѣламъ уголовнымъ и только по тѣмъ гражданскимъ дѣламъ, которыя сопряжены съ казеннымъ интересомъ или касаются правъ малолѣтныхъ, отсутствующихъ и вообще всѣхъ неполноправныхъ лицъ, состоящихъ подъ особымъ покровительствомъ законовъ; всѣ же прочія гражданскія тяжебныя дѣла предоставить, согласно съ существомъ состязательнаго процесса, усмотрѣнію самихъ тяжущихся сторонъ безъ всякаго вмѣшательства со стороны прокурора, то есть: прокуроръ по дѣламъ этого рода не даетъ предварительныхъ заключеній и не пропускаетъ журналовъ судебныхъ мѣстъ.

По *второму* вопросу Департаменты находятъ, что право прокурора представлять общему собранію сената о причинахъ, по коимъ они признаютъ какое либо рѣшеніе сената неправильнымъ, соотвѣтствующее прежнему праву протеста прокурора, есть одно изъ условій процесса слѣдственнаго, которое не должно быть примѣняемо къ состязательному процессу, въ коемъ охраненіе правъ частныхъ лицъ должно быть предоставлено на ихъ собственное усмотрѣніе. Подобное право прокурора не удобно уже и потому, что въ проектѣ предполагается по представленіямъ сего рода не уничтожать рѣшеній, но подвергать судей, постановившихъ неправильное рѣшеніе, надлежащему взысканію. Такой порядокъ не можетъ не поколебать довѣрія къ окончательному рѣшенію и неминуемо подастъ поводъ къ различнымъ домогательствамъ о возстановленіи правъ, нарушенныхъ такимъ рѣшеніемъ, за которое даже и судьи, постановившіе оное, подвергнуты взысканію, а отказъ въ подобныхъ домогательствахъ возбудитъ неудовольствіе тяжущихся и не можетъ не имѣть вреднаго вліянія на развитіе понятія о строгой справедливости.

По симъ основаніямъ Соединенные Департаменты *полагаютъ*: предоставить прокурорамъ право представлять общему собранію сената о причинахъ, по коимъ они признаютъ рѣшенія неправильными только по тѣмъ дѣламъ, по которымъ они обязаны давать предварительныя заключенія, т. е. по дѣламъ уголовнымъ, а изъ гражданскихъ дѣлъ по дѣламъ сопряженнымъ съ интересомъ казны или касающимся правъ малолѣтныхъ и другихъ неполноправныхъ лицъ, съ тѣмъ, чтобы въ случаѣ уважительности представленія прокурора и самое рѣшеніе признавалось бы недѣйствительнымъ на общемъ основаніи. Соотвѣтственно съ этимъ изложить въ проектѣ устава всѣ статьи, относящіяся до сего предмета.

18) Порядокъ постановленія вопросовъ.

Правила о постановленіи вопросовъ были предметовъ многихъ особыхъ сужденій въ Соединенныхъ Департаментахъ, и въ сдѣланныхъ нынѣ замѣчаніяхъ не представляется ничего новаго, могущаго побудить къ измѣненію принятаго ими порядка.

20) Установленіе общихъ правилъ о производствѣ дѣлъ въ двухъ судебныхъ инстанціяхъ.

I-е замѣчаніе по сему предмету, въ коемъ доказывается, что множество судебныхъ инстанцій не замедляетъ хода дѣла (стр. 103), по самому содержанію своему не заслуживаетъ уваженія.

Во II-мъ замѣчаніи (стр. 103) говорится о неудобствахъ будто бы принятаго Департаментами начала касательно производства дѣлъ въ двухъ судебныхъ инстанціяхъ; а въ трехъ послѣднихъ замѣчаніяхъ помѣщены и предположенія замѣнить сіе начало другимъ. Предположенія сіи основаны на одной мысли: уничтоженіи какого либо изъ судебныхъ мѣстъ. Такъ по III-му замѣчанію *о средствахъ осуществить начало производства дѣлъ въ двухъ судебныхъ инстанціяхъ* (стр. 105) предполагается соединить нѣсколько уѣздныхъ судовъ въ каждой губерніи въ одинъ, а палаты замѣнить судебными департаментами сената, размѣстивъ ихъ по губерніямъ, и учредить два кассаціонныхъ суда: одинъ въ Москвѣ, другой въ Петербургѣ, и кромѣ того учредить мировые суды для судебно-полицейскаго разбирательства.

Въ IV-мъ замѣчаніи, *объ уничтоженіи постоянныхъ уѣздныхъ судовъ и о замѣнѣ ихъ перезжающими членами гражданскихъ палатъ* (стр. 112),

предполагается уничтожить вовсе постоянные уѣздные суды, замѣнивъ ихъ разъѣздомъ членовъ судебныхъ палатъ.

Наконецъ въ V-мъ замѣчаніи (стр. 114) предполагается уничтожить гражданскія палаты, а департаменты сената, распредѣливъ по разнымъ частямъ Россіи, обратить въ кассаціонные суды.

Всѣ сіи предположенія, по мнѣнію Соединенныхъ Департаментовъ, не заслуживаютъ уваженія, какъ съ практической, такъ и съ теоретической точки зрѣнія. Если даже и согласиться съ общею всѣмъ предположеніямъ мыслію о необходимости уничтоженія одной изъ судебныхъ инстанцій, то и въ семъ случаѣ начала, принятыя Департаментами, могутъ служить самою правильною переходною мѣрою для разрѣшенія спорнаго вопроса о томъ: какую именно изъ судебныхъ инстанцій слѣдовало бы уничтожить? Кромѣ того совершенное уничтоженіе суда или палаты возможно только по введеніи у насъ мировыхъ судей, составленный о коихъ проектъ еще не разсмотрѣнъ Соединенными Департаментами, и по окончательномъ отдѣленіи отъ судовъ нотаріальной части, о чемъ во II-мъ отдѣленіи составляется особый проектъ. Если предположенія II-го отдѣленія о мировыхъ судахъ будутъ приведены въ дѣйствіе и нотаріальная часть будетъ устроена на другомъ основаніи, то сама практика укажетъ на безполезность того или другаго судебнаго учрежденія и тогда къ окончательному преобразованію нашихъ судовъ можно будетъ приступить, имѣя точныя свѣдѣнія о настоящемъ ихъ положеніи. Кромѣ сего, по мнѣнію Соединенныхъ Департаментовъ нельзя не замѣтить, что предлагаемыя въ замѣчаніяхъ мѣры для новой организаціи судовъ вовсе несогласны съ правильными началами судоустройства. Достаточно указать и на то напримѣръ, что въ III замѣчаніи предлагается учредить два кассаціонные суда, а въ V *объ уничтоженіи гражданскихъ палатъ*, даже и нѣсколько кассаціонныхъ судовъ, которые слѣдовало бы образовать изъ всѣхъ судебныхъ департаментовъ сената, размѣстивъ ихъ по округамъ Россіи. Между тѣмъ какъ по самой цѣли учрежденія кассаціоннаго суда это учрежденіе можетъ принести пользу въ такомъ только случаѣ, когда во всемъ государствѣ будетъ одинъ сего рода судъ, наблюдающій единственно за соблюденіемъ законовъ и установленныхъ ими формъ, а нѣсколько такихъ судовъ, по необходимой силѣ вещей, обратятся въ обыкновенныя судебныя инстанціи съ перемѣною только названій.

Предположеніе IV *о замѣнѣ постоянныхъ уѣздныхъ судовъ перезжающими членами судебныхъ палатъ* (стр. 112) заимствовано отчасти изъ англійскаго законодательства, и потому здѣсь не безполезно, для разъ-

ясненія этого вопроса, изложить по сему предмету мнѣніе Бентама, основанное на практическихъ изслѣдованіяхъ. Бентамъ говоритъ, что учрежденіе судей путешествующихъ весьма выгодно для казны, потому что это позволяетъ уменьшить самое число судей и что слѣдовательно содержаніе ихъ правительству обходится дешевле. Но это учрежденіе, по словамъ его, имѣетъ и свои неудобства, именно слѣдующія: судьи обыкновенно пріѣзжаютъ на мѣсто въ извѣстные, заранѣе опредѣленные, сроки: три или четыре раза въ годъ. Къ этимъ срокамъ обыкновенно приготовляются дѣла другими лицами, находящимися на мѣстѣ. Слѣдовательно правосудіе не отправляется постоянно, а по временамъ, при чемъ обыкновенно случается, что судьи, пріѣхавъ на мѣсто и спѣша не опоздать къ сроку, назначенному для другаго мѣста, разсматриваютъ дѣла поверхностно и впадаютъ въ ошибки; не смотря на то, они всегда опаздываютъ. Но и того еще мало: они разрѣшаютъ только приготовленныя къ ихъ пріѣзду дѣла, а тѣ, которыя приготовлены на другой день послѣ ихъ отъѣзда, должны ожидать послѣдующаго срока. Такимъ образомъ въ самомъ учрежденіи судей путешествующихъ уже заключается причина медленности и неправды. Наконецъ сіи судьи обязаны по закону ѣздить съ мѣста на мѣсто и въ этихъ разъѣздахъ тратить время, которое для нихъ дороже денегъ. Бентамъ замѣчаетъ также, что это неудобство легко бы устранить, увеличивъ число сихъ разъѣзжающихъ судей, но если при такомъ увеличеніи имѣть цѣлью устранить всѣ вышеизложенныя неудобства; то гораздо лучше, чтобъ они могли жить постоянно на однихъ и тѣхъ же мѣстахъ безъ всякихъ разъѣздовъ.

Сіи, основанныя на практическомъ наблюденіи, заключенія извѣстнаго юриста о неудобствахъ учрежденія разъѣзжающихъ судей въ Англіи, не могутъ не ослабить силы разсужденій, помѣщенныхъ въ замѣчаніи IV-мъ касательно введенія подобнаго учрежденія въ Россіи, гдѣ и разстоянія чрезмѣрновелики и пути сообщенія далеко не въ томъ положеніи какъ въ Англіи.

Притомъ если принять во вниманіе, что суды, въ особенности въ низшихъ инстанціяхъ, должны быть одни и тѣже для гражданскихъ и для уголовныхъ дѣлъ, то по мнѣнію Соединенныхъ Департаментовъ, нельзя не придти къ убѣжденію, что судоустройство, въ силу коего арестантъ можетъ просидѣть лишніе 4 мѣсяца въ тюрьмѣ только потому, что слѣдствіе по его дѣлу окончено на другой день послѣ отъѣзда судьи, и ожидать все это время новаго срока, представляетъ существенное неудобство, и что едва ли можно и думать о такомъ установленіи.

По всѣмъ симъ уваженіямъ Соединенные Департаменты находятъ и неудобнымъ и несвоевременнымъ уничтожить въ настоящее время какую либо

изъ судебныхъ инстанцій, а предположеніе о судьяхъ путешественникахъ признаютъ вовсе непримѣнимымъ къ нашему отечеству и потому полагаютъ предположенный въ проектѣ по сему предмету порядокъ удержать въ своей силѣ во всѣхъ главныхъ основаніяхъ. Но вмѣстѣ съ тѣмъ Соединенные Департаменты признали полезнымъ обратить вниманіе на указываемыя въ замѣчаніяхъ неудобства нѣкоторыхъ подробностей принятаго порядка. Такимъ образомъ въ замѣчаніи 11-мъ (стр. 104) сказано, что дѣла, неподлежащія по свойству своему никакой оцѣнкѣ, отнесены по проекту къ разряду менѣе значущихъ и должны начинаться производствомъ въ уѣздныхъ судахъ, между тѣмъ какъ дѣла сего рода по важности своей и по всѣмъ послѣдствіямъ въ большей части случаевъ бываютъ для тяжущихся несравненно важнѣе цѣнныхъ исковъ, а въ замѣчаніи III-мъ (стр. 105—108) подробно развиты неудобства опредѣленія подсудности по цѣнѣ иска.

Для устраненія означенныхъ неудобствъ Соединенные Департаменты признали полезнымъ установить слѣдующія правила:

1) всѣ дѣла, не подлежащія по свойству своему оцѣнкѣ, начинать производствомъ не въ уѣздномъ судѣ, а въ гражданской палатѣ. Согласно съ симъ исправить ст. 82-ю;

2) цѣною иска признавать показанную въ прошеніи истца, а въ случаѣ спора со стороны отвѣтчика, принимать высшую цѣну, взыскивая съ него пошлину, причитающуюся за ту часть всей суммы цѣны иска, которая превышаетъ цѣну, объявленную истцомъ.

21) Отмѣна поступленія гражданскихъ судебныхъ дѣлъ въ государственный совѣтъ.

Соединенные Департаменты находятъ, что предположеніе объ оставленіи въ силѣ существующаго нынѣ порядка производства дѣлъ въ сенатѣ (стр. 116) не можетъ быть принято. Въ журналѣ Соединенныхъ Департаментовъ (стр. 96—99) подробно доказывается необходимость улучшенія производства дѣлъ въ сенатѣ, и въ сдѣланномъ на сіе замѣчаніи не только нѣтъ никакого болѣе или менѣе сильнаго возраженія, но еще напротивъ оно подкрѣпляетъ мнѣніе Департаментовъ о томъ, что «если бы даже правила судопроизводства въ сенатѣ были и лучше правилъ, коими должны руководствоваться при рѣшеніи дѣлъ низшія судебныя мѣста, то и въ семъ случаѣ всякое преобразованіе въ дѣлѣ суда слѣдовало бы начать съ сената: ибо отъ высшаго судебнаго мѣста зависитъ направленіе хода дѣлъ во всей имперіи» (стр 97).

22) Установленіе правилъ объ отмѣнѣ окончательныхъ рѣшеній судебныхъ мѣстъ и предоставленіе общему собранію сената высшаго судебнаго надзора.

По сему предмету сдѣланы слѣдующія замѣчанія:

1) *О чрезмѣрномъ обремененіи общаго собранія сената множествомъ имѣющихъ поступать прошеній объ уничтоженіи окончательныхъ рѣшеній и предположеніе о средствахъ уменьшить число сихъ дѣлъ* (стр. 118).

2) *О неудобствѣ правилъ объ отмѣнѣ рѣшеній, постановленныхъ съ явнымъ нарушеніемъ закона, и о правѣ прокуроровъ переносить дѣла въ общее собраніе сената* (стр. 119).

3) *О недопущеніи отмѣны окончательныхъ рѣшеній сената* (стр. 121).

4) *О необходимости учрежденія одного верховнаго суда въ имперіи* (стр. 122).

Взаимное соображеніе сихъ замѣчаній ведетъ равнымъ образомъ не къ опроверженію, а къ подкрѣпленію началъ, принятыхъ Соединенными Департаментами: ибо если въ I-мъ и II-мъ замѣчаніяхъ указано на нѣкоторыя неудобства новаго порядка, а въ III-мъ предлагается странная мысль о недопущеніи ни въ какомъ случаѣ отмѣны рѣшеній сената, то въ замѣчаніи IV доказывается ясно и осязательно необходимость учрежденія одного верховнаго, такъ сказать, сторонняго суда въ Имперіи и сіе замѣчаніе подкрѣпляется заключеніями, основанными на подлинныхъ дѣлахъ коммиссіи прошеній, по коимъ ясно видно, что первыя три замѣчанія не могутъ служить поводомъ къ измѣненію началъ, принятыхъ Соединенными Департаментами.

Посему Соединенные Департаменты, признавая необходимымъ учрежденіе въ имперіи одного кассаціоннаго суда, *положили:* разсужденія Департаментовъ, означенныя на стр. 118 и 119 подробнаго журнала, о предоставленіи министру юстиціи войти въ послѣдствіи съ особымъ соображеніемъ о предоставленіи московскому общему собранію тѣхъ же правъ, которыя предоставляются по проекту с.-петербургскому общему собранію, оставить безъ послѣдствій.

23) Опредѣленіе порядка наложенія отвѣтственности за неправильныя дѣйствія судей и прокуроровъ.

Вопросъ объ отвѣтственности судей принадлежитъ къ самымъ труднымъ и связанъ съ вопросомъ о дисциплинарной отвѣтственности судей, о

чемъ въ новомъ проектѣ судоустройства составлена особая глава (ст. 229—278), почему и всѣ изложенныя по сему вопросу замѣчанія, заключающія въ себѣ весьма важныя указанія на неудобства существующаго порядка, Соединенные Департаменты *положили* принять въ соображеніе при разсмотрѣніи тѣхъ статей проекта о судоустройствѣ, кои относятся до дисциплинарнаго суда (ст. 229—278).

24) Порядокъ исполненія рѣшеній.

Первое замѣчаніе *о многосложности правилъ объ исполненіи* (стр. 129) по общности своей не можетъ быть подвергнуто особому обсужденію. О томъ, до какой степени при новомъ порядкѣ правила объ исполненіи рѣшеній сдѣлаются болѣе сложными, можно будетъ судить по разсмотрѣніи самыхъ замѣчаній на статьи проекта, если въ нихъ есть указанія на излишнія формы.

Второе замѣчаніе о *дополненіи проекта правилами о запрещеніяхъ на имѣніе должника* (стр. 130), слѣдуетъ принять въ соображеніе при разсмотрѣніи раздѣла VIII-го, о порядкѣ исполненія рѣшеній.

Въ подробнѣйшемъ развитіи правилъ объ администраціи, о коемъ говорится въ замѣчаніи III-мъ (стр. 130), на первое время не можетъ быть надобности. Со временемъ, если по введеніи проекта окажется въ томъ необходимость, можно будетъ приступить къ сему безъ затрудненій, по указаніямъ опыта, тѣмъ болѣе, что вопросъ сей уже развитъ съ надлежащею подробностію въ составленномъ II-мъ отдѣленіемъ проектѣ объ опекахъ.

Въ особомъ переемотрѣ правилъ о публичной продажѣ по IV-му замѣчанію (стр. 131) также не представляется надобности: ибо раздѣлъ VIII объ исполненіи основанъ на тщательномъ пересмотрѣ всѣхъ дѣйствующихъ по сему предмету узаконеній.

Замѣчанія пятое и шестое, *о необходимости придать исполнительнымъ приставамъ надлежащее значеніе* и *о неимѣніи въ настоящее время средствъ для установленія судебныхъ приставовъ* (стр. 131 и 132), какъ относящіяся къ судоустройству, надлежитъ принять въ соображеніе при разсмотрѣніи ст. 171—187-й проекта судоустройства.

Помѣщенныя въ седьмомъ замѣчаніи предположенія *о порученіи производства описи и оцѣнки имѣній самимъ тяжущимся* (стр. 132), заслуживаютъ, по новости своей, нѣкотораго вниманія.

Предполагается все производство описи и оцѣнки возложить на самихъ

тяжущихся и въ случаѣ ихъ несогласія споры по описи разрѣшать обыкновеннымъ судомъ, а по оцѣнкѣ судомъ третейскимъ.

Но здѣсь не принято во вниманіе, что обыкновенный судъ долженъ разрѣшать сіи споры на основаніи какихъ либо правилъ, а эти правила суть не что иное, какъ правила объ описи, и что если третейскій судъ не состоится, то дѣло должно рѣшиться обыкновеннымъ судомъ по закону, т. е. по правиламъ объ оцѣнкѣ. Слѣдовательно все предположеніе приводится только къ тому, чтобы тяжущіеся исполнили рѣшеніе суда по взаимному согласію или миролюбно. Безъ всякаго сомнѣнія это было бы желательно, но еще болѣе желательно, чтобъ тяжущіеся и самые свои споры разрѣшали миролюбно. Въ такомъ случаѣ не нужно было бы и проекта судопроизводства гражданскаго. Достаточно бы развить въ семъ смыслѣ правила третейскаго суда, но весьма понятно, что споры при исполненіи рѣшеній, когда отбираются имѣнія, гораздо живѣе и ожесточеннѣе и что особыя правила объ описи, оцѣнкѣ и публичной продажѣ имуществъ еще необходимѣе, нежели правила общія о разрѣшеніи тяжебныхъ дѣлъ судебнымъ порядкомъ.

Въ замѣчаніи VIII говорится объ отдѣленіи судебной части отъ исполнительной и о необходимости установленія новыхъ началъ судоустройства (стр. 136). Проекты по сему предмету II-мъ отдѣленіемъ составлены и внесены въ Государственный Совѣтъ

25) Учрежденіе при судахъ постоянныхъ присяжныхъ повѣренныхъ.

Замѣчанія по сему предмету относятся къ подробнымъ постановленіямъ проекта и потому Соединенные Департаменты положили принять ихъ въ соображеніе при разсмотрѣніи замѣчаній на статьи 32—52 проекта

Дополнительныя замѣчанія.

Замѣчанія I, II и IV *объ излишнихъ статьяхъ, о контролѣ надъ дѣйствіями суда и о слогѣ* (стр. 139) Соединенные Департаменты положили принять во вниманіе при разсмотрѣніи тѣхъ статей проекта гражданскаго судопроизводства, до коихъ они относятся.

III-е замѣчаніе *о порядкѣ исполненія новыхъ правилъ* (стр. 139), по мнѣнію Соединенныхъ Департаментовъ, должно быть разрѣшено при составленіи правилъ о приведеніи проекта гражданскаго судопроизводства въ дѣйствіе.

Наконецъ пятое замѣчаніе касательно *необходимости принять въ ос-*

лованіе русскаго устава судопроизводства какой либо иностранный о томъ уставъ (стр. 140), по мнѣнію Соединенныхъ Департаментовъ, не заслуживаетъ никакого вниманія.

Заключеніе.

По всѣмъ изложеннымъ основаніямъ Соединенные Департаменты *положили:*

1) Общее IV-е замѣчаніе на проектъ гражданскаго судопроизводства о правѣ судебной защиты (стр. 11) обсудить при окончательномъ разсмотрѣніи статей 16—19-й проекта.

2) Замѣчаніе о дополненіи правилъ о повѣренныхъ (стр. 137) принять въ соображеніе при разсмотрѣніи ст. 32—52-й.

3) Въ статьяхъ 73 и 74-й устранить кажущееся разнорѣчіе, объяснивъ, что дѣла о завладѣніяхъ недвижимою собственностію, находящеюся въ двухъ уѣздахъ, подходятъ подъ дѣйствіе ст. 73-й, по коей всѣ споры о недвижимой собственности, находящейся въ двухъ уѣздахъ, разсматриваются въ одномъ изъ судовъ по мѣсту нахожденія имущества, по усмотрѣнію истца.

4) Въ статьяхъ 82 и 83-й пояснить, что всѣ дѣла, не подлежащія по свойству своему оцѣнкѣ, начинать производствомъ не въ уѣздномъ судѣ, а въ гражданской палатѣ.

5) Въ статьѣ 84-й означить, что цѣнок иска признается показанная въ прошеніи истца, а въ случаѣ спора со стороны отвѣтчика, принимается высшая цѣна; причемъ съ отвѣтчика взыскивается пошлина, причитающаяся за ту часть всей суммы цѣны иска, которая превышаетъ цѣну, объявленную истцомъ.

6) Всю главу о судебныхъ издержкахъ (статьи 85—152), съ сдѣланными противъ нея замѣчаніями, передать въ Высочайше учрежденный комитетъ о судебныхъ сборахъ, съ тѣмъ, чтобы онъ изготовилъ окончательную редакцію оной и внесъ чрезъ Главноуправляющаго II-мъ отдѣленіемъ въ Государственный Совѣтъ для присоединенія къ проекту судопроизводства гражданскаго въ видѣ особаго приложенія.

7) Форму искового прошенія согласовать съ статьею 158-ю въ томъ отношеніи, чтобы требованія истца не излагать два раза, а только одинъ разъ и при томъ въ послѣдней части прошенія; вмѣстѣ съ тѣмъ статью 158-ю пояснить тѣмъ, что во второй части излагать указанія на законы, коими подкрѣпляются окончательныя требованія сторонъ.

8) Всѣ правила о срокахъ, обязательныхъ для мѣстъ судебныхъ

(ср. ст. 170, 177, 220, 255, 258, 259, 277, 294, 302, 309, 312, 316, 317, 320, 369, 376, 408, 413, 488, 494, 495, 561, 565, 579, 616, 638, 643, 645, 650, 655, 661, 662, 671, 674, 677, 692, 699, 761, 707, 709, 718, 744, 764, 793, 796, 810, 848, 853, 865, 908 и 910), исключивъ изъ законовъ судопроизводства гражданскаго, отнести собственно къ порядку внутренняго управленія судебными мѣстами, предоставивъ предсѣдателямъ судебныхъ мѣстъ составлять о семъ наказы на основаніяхъ, изложенныхъ въ статьяхъ 52, 78, 79 и 80-й проекта о судоустройствѣ.

9) Въ главѣ о заочныхъ рѣшеніяхъ (статьи 257—281) объяснить, для избѣжанія недоразумѣній, что на заочное рѣшеніе отзывъ пріемлется въ силу закона, безъ требованія доказательствъ о причинахъ неявки въ судъ или просрочки въ подачѣ отзыва.

10) При разсмотрѣніи главы о частныхъ прошеніяхъ (ст. 305—318) принять въ соображеніе общее замѣчаніе о необходимости разширить право предсѣдателя въ разрѣшеніи частныхъ прошеній, о порядкѣ доклада частныхъ прошеній и объ установленіи правилъ для обезпеченія исковъ.

11) Статью 335-ю пояснить тѣмъ, что она относится до актовъ, которые не могутъ быть ввѣрены частнымъ лицамъ, но только въ случаяхъ крайней необходимости, могутъ быть пересылаемы изъ одного суда въ другой. При чемъ судъ, требующій эти акты, обязанъ объяснить причины, по коимъ истребованіе сихъ актовъ дѣйствительно необходимо.

12) Въ статьѣ 466-й объяснить, что очная ставка свидѣтелей допускается не иначе, какъ по требованію тяжущихся.

13) Исключить изъ проекта 1-й пунктъ ст. 473-й и возложить на прокурора обязанность давать предварительныя заключенія лишь по дѣламъ, сопряженнымъ съ интересами казны, малолѣтныхъ, отсутствующихъ и вообще всѣхъ неполноправныхъ лицъ, состоящихъ подъ особымъ покровительствомъ законовъ. Согласно сему исправить всѣ статьи до прокурорскаго надзора относящіяся.

14) При разсмотрѣніи главы о докладѣ дѣлъ (статьи 493—526) исключить изъ проекта правила, заключающія въ себѣ различныя подробности относительно доклада дѣлъ, и отнести оныя къ наказамъ о внутреннемъ движеніи дѣлъ въ судахъ, о коихъ упоминается въ ст. 78-й проекта судоустройства.

15) Статью 517-ую пояснить тѣмъ, что судъ имѣетъ право по просьбѣ обѣихъ сторонъ, для избѣжанія соблазна, коему могутъ дать поводъ нѣкотораго рода дѣла, не допускать въ присутствіе посторонннихъ лицъ.

16) Въ статьѣ 527-й пояснить, что по окончаніи доклада, изъ присутствія должны выходить или судьи или тяжущіеся, смотря по устройству присутственныхъ камеръ.

17) Въ статьѣ 562-й пояснить, что существо рѣшенія вкратцѣ объявляется въ присутствіи суда немедленно по постановленіи рѣшенія и подписаніи журнала засѣданія.

18) При обсужденіи главы о объявленіи рѣшеній (статьи 562—567) установить для совершеннаго уничтоженія такъ называемой канцелярской тайны гласный порядокъ объявленія рѣшеній.

19) Въ статьѣ 693-й при исчисленіи частныхъ жалобъ сдѣлать указаніе и на жалобы частныхъ лицъ, въ дѣлѣ не участвовавшихъ.

20) Признать необходимымъ учрежденіе одного кассаціоннаго суда въ Имперіи (ст. 726) и затѣмъ предположенія Соединенныхъ Департаментовъ, изложенныя на стр. 118 и 119 подробнаго журнала о предоставленіи министру юстиціи войти въ послѣдствіи съ особымъ соображеніемъ о предоставленіи московскому общему собранію тѣхъ же правъ, которыя предоставляются по проекту с.-петербурскому общему собранію, оставить безъ послѣдствій.

21) Всѣ замѣчанія, относящіяся къ статьямъ 741—750-й объ опредѣленіи порядка наложенія отвѣтственности за неправильныя дѣйствія судей и прокуроровъ, принять въ соображеніе при разсмотрѣніи ст. 229—278-й проекта судоустройства о дисциплинарномъ судѣ.

22) Замѣчанія V и VI о судебныхъ приставахъ (ст. 769) принять въ соображеніе при разсмотрѣніи статей 171—187-й проекта судоустройства.

23) При разсмотрѣніи раздѣла VIII объ исполненіи рѣшенія (статьи 818—848) принять въ соображеніе замѣчаніе (стр. 130) о дополненіи проекта правилами о запрещеніяхъ на имѣніе должника.

24) Замѣчанія I, II и IV объ изліишнихъ статьяхъ, о контролѣ надъ дѣйствіями суда и о слогѣ (стр. 139) принять во вниманіе при разсмотрѣніи тѣхъ статей проекта гражданскаго судопроизводства, до коихъ они относятся.

Подлинный подписали:

Графъ Д. Блудовъ. *Князь Петръ Горчаковъ.* *Н. Бахтинъ.*
Князь П. Гагаринъ. *Александръ Кочубей.* *Дмитрій Замятнинъ.*
Ѳ. Литке. *Баронъ П. Рокасовскій.*
Левъ Синявинъ.

Скрѣпилъ: исправляющій должность Статсъ-Секретаря *В. Черноглазовъ.*

Т. XVI, № 2

ГОСУДАРСТВЕННЫЙ СОВѢТЪ

ВЪ ДЕПАРТАМЕНТАХЪ

ЗАКОНОВЪ и ГРАЖДАНСКОМЪ

ВЪ УСИЛЕННОМЪ СОСТАВѢ.

По Отдѣленію Законовъ.

31-го марта, 7, 10, 14 и 28-го апрѣля, 5-го мая и 2-го Іюня 1861 года.

№ 44.

Частныя замѣчанія на статьи проекта устава судопроизводства гражданскаго (сводъ замѣчаній ч. II).

Соображенія и заключенія соединенныхъ департаментовъ по общимъ (сводъ замѣчаній ч. 1) замѣчаніямъ на проектъ и главныя начала судопроизводства гражданскаго изложены въ особомъ журналѣ 4, 6, 7 и 14 мая и 24 октября 1860 г. № 62.

Въ настоящемъ журналѣ излагаются соображенія и заключенія соединенныхъ департаментовъ, относящіяся исключительно до частныхъ замѣчаній на отдѣльныя статьи проекта, въ порядкѣ раздѣловъ и главъ самаго проекта устава судопроизводства гражданскаго.

Соединенные департаменты, имѣя въ виду, что настоящая работа должна быть окончательною, признали необходимымъ обсудить съ особеннымъ вниманіемъ всѣ частныя замѣчанія на отдѣльныя статьи проекта, и сдѣлать въ проектѣ всѣ необходимыя перемѣны. Для сего департаменты не только соображали замѣчанія, сдѣланныя на каждую отдѣльную статью проекта, но сличали между собою всѣ замѣчанія, сдѣланныя на различныя статьи проекта, имѣющія между собою не только непосредственную, но хотя лишь косвенную связь, и старались за тѣмъ устранить отдѣльныя, разнообразныя замѣчанія общими перемѣнами, касавшимся, какъ нѣкоторыхъ отдѣльныхъ статей проекта, помѣщенныхъ въ разныхъ его раздѣлахъ, такъ и самой системы изложенія всего проекта. При семъ соединенные департаменты принимали въ соображеніе и тѣ частныя дѣла, которыя, по прежнимъ заключеніямъ департамента законовъ, предположено было имѣть въ виду при окончательномъ обсужденіи проекта.

Для облегченія настоящей работы, соединенные департаменты, не упоминая въ семъ журналѣ объ измѣненіяхъ, относящихся только до редакціи статей устава, считаютъ долгомъ остановиться на тѣхъ только замѣчаніяхъ, которыя послужили поводомъ къ измѣненію въ чемъ либо правилъ, предположенныхъ въ первоначальныхъ заключеніяхъ, изложенныхъ въ краткомъ и подробномъ журналахъ 39-ти засѣданій соединенныхъ департаментовъ 1857, 1858 и 1859-го годовъ.

Разсмотрѣвъ подробно и сообразивъ на вышеозначенномъ основаніи всѣ представленныя замѣчанія и воспользовавшись ими, въ мѣрѣ уважительности каждаго изъ нихъ, соединенные департаменты, соображаясь съ заключеніями, изложенными въ журналѣ по общимъ замѣчаніямъ № 62, *положили:* сдѣлать въ проектѣ устава судопроизводства гражданскаго слѣдующія перемѣны:

РАЗДѢЛЪ I.

О судопроизводствѣ гражданскомъ вообще.

(Ст. 1—11.)

Ст. 6.

Въ статьѣ 6-ой выражено правило, что производство гражданскаго дѣла можетъ быть пріостановлено лишь вслѣдствіе Высочайше дарованной отсрочки по случаю похода войскъ въ военное время,—но въ статьяхъ 25 и 26-й упоминается о смерти истца или отвѣтчика,—которая также должна служить основаніемъ къ пріостановленію производства дѣла, а въ статьяхъ 204, 205 и 206-ой содержится указаніе на непреодолимыя препятствія, въ силу коихъ тяжущимся предоставляется право просить объ отсрочкѣ. Кромѣ того правила объ отсрочкахъ *по просьбамъ тяжущихся* изложены также въ статьяхъ 583, 598—600-ой проекта, а правила о пріостановленіи въ нѣкоторыхъ случаяхъ сроковъ *по закону* для малолѣтныхъ, глухонѣмыхъ и т. п. изложены въ статьяхъ 59 и 626-ой, на которыя сдѣлана ссылка и въ примѣчаніи къ ст. 715.

Такое помѣщеніе правилъ, имѣющихъ между собою непосредственную связь, въ разныхъ мѣстахъ проекта, подало поводъ къ разнообразнымъ замѣчаніямъ о кажущейся неполнотѣ той или другой статьи, или же о несогласіи ихъ между собою.

Подобныя замѣчанія встрѣчаются не только по вопросу о пріостановле-

ніи дѣла, но и по нѣкоторымъ другимъ *общимъ вопросамъ* судопроизводства гражданскаго, имѣющимъ, такъ сказать, ежедневное примѣненіе на практикѣ; напримѣръ: объ означеніи мѣста жительства тяжущихся; о правилахъ, соблюдаемыхъ вообще при исчисленіи сроковъ; о причисленіи въ нѣкоторыхъ случаяхъ къ общему сроку, назначаемому по закону для исполненія опредѣленныхъ дѣйствій, срока поверстнаго; о денежныхъ взысканіяхъ съ тяжущихся и другихъ лицъ; о времени судебныхъ дѣйствій; о правѣ тяжущихся обозрѣвать дѣло; о выдачѣ копій съ постановленій и распоряженій суда; о статьяхъ, относящихся до уложенія о наказаніяхъ и другихъ уставовъ и т. п.

При внимательномъ обсужденіи всѣхъ подобныхъ замѣчаній, соединенные департаменты убѣдились, что замѣчанія сіи сдѣланы отчасти по недоразумѣнію, отчасти потому, что въ проектѣ не достаетъ общихъ правилъ, какъ о томъ, въ какихъ именно случаяхъ дѣло пріостанавливается и на какой срокъ, какимъ порядкомъ оно возобновляется, такъ и по прочимъ вопросамъ, безпрестанно возникающимъ въ дѣлахъ и потому самому имѣющимъ весьма важное практическое значеніе.

Вслѣдствіе сего, для устраненія недоразумѣній, а равнымъ образомъ для избѣжанія повтореній правилъ судопроизводства гражданскаго и для упрощенія, какъ изложенія отдѣльныхъ статей проекта, такъ и всей его системы, соединенные департаменты *положили:* изъ нѣкоторыхъ частныхъ правилъ, имѣющихъ особенно важное на практикѣ значеніе, сдѣлать общія, составивъ изъ этихъ правилъ особую главу въ концѣ проекта.

Не касаясь въ настоящее время всѣхъ вышеисчисленныхъ практическихъ случаевъ, о которыхъ будетъ сказано при разсмотрѣніи статей, изъ коихъ они возникаютъ, соединенные департаменты, собственно по вопросу о пріостановленіи дѣла, возникшему при разсмотрѣніи, какъ статьи 6-й, такъ и, имѣющихъ съ нею непосредственную связь, статей 25, 26, 204, 205, 206-й проекта, вслѣдствіе внимательнаго обсужденія всѣхъ сдѣланныхъ на эти статьи замѣчаній, полагаютъ установить *общія правила* сущность коихъ состоитъ въ слѣдующемъ:

1.) Производство гражданскаго дѣла можетъ быть пріостановлено:

а) въ случаѣ смерти одного изъ тяжущихся или его повѣреннаго;

б) въ случаѣ Высочайшаго повелѣнія объ отсрочкѣ въ дѣлахъ по искамъ и тяжбамъ, по причинѣ похода войскъ въ военное время;

в) въ случаѣ необыкновенныхъ и непреодолимыхъ препятствій къ исполненію тяжущимся срочныхъ по дѣлу дѣйствій.

2.) Въ случаѣ смерти тяжущагося, производство дѣла пріостанавливается до дня утвержденія его наслѣдниковъ въ правахъ наслѣдства, или

же до дня перехода къ нимъ оставшагося послѣ умершаго имущества, а въ случаѣ смерти повѣреннаго, до назначенія новаго повѣреннаго.

3.) Если наслѣдники умершаго не являются въ судъ для возобновленія дѣла и по признаніи правъ ихъ на наслѣдство: то противная сторона имѣетъ право требовать, чтобы дѣлу было дано въ судѣ дальнѣйшее движеніе.

4.) Если тяжущійся, въ случаѣ смерти своего повѣреннаго, уклоняется отъ назначенія новаго повѣреннаго: то противная сторона, по истеченіи одного мѣсяца со дня смерти повѣреннаго, имѣетъ право требовать, чтобы дѣлу было дано въ судѣ дальнѣйшее движеніе.

5.) Въ случаѣ Высочайшаго повелѣнія объ отсрочкѣ, дѣло пріостанавливается до прекращенія дарованной отсрочки, но тогда только, когда лица, участвующія въ походѣ или командировкѣ по военнымъ обстоятельствамъ, не избрали повѣренныхъ, или же когда повѣренные избраны не всѣми лицами, имѣющими въ дѣлѣ участіе. Въ семъ случаѣ дѣло можетъ быть пріостановлено судомъ не иначе, какъ по прошенію о томъ самого тяжущагося.

6.) Въ случаѣ необыкновенныхъ и непреодолимыхъ препятствій къ исполненію тяжущимся срочныхъ, по производству дѣла, дѣйствій, дозволяется просить судъ о предоставленіи тяжущемуся отсрочки. Такими препятствіями признаются:

1.) тяжкая болѣзнь и сумасшествіе тяжущагося;

2.) прекращеніе сообщенія между мѣстомъ пребыванія тяжущагося и судомъ, отъ разлитія водъ или другихъ естественныхъ непреодолимыхъ препятствій, или отъ карантиннаго оцѣпленія, или нашествія непріятеля;

3.) насильственное кѣмъ либо задержаніе тяжущагося.

7.) При прошеніи о пріостановленіи дѣла, подаваемомъ на основаніи статьи 5-й, слѣдуетъ представить о причинахъ, означенныхъ въ 1 пунктѣ: свидѣтельство врача, а о препятствіяхъ, означенныхъ во 2 и 3-мъ пунктахъ, засвидѣтельствованіе мѣстнаго полицейскаго начальства.

Примѣчаніе. За выдачу ложныхъ о болѣзни свидѣтельствъ, виновные въ томъ медики подвергаются, по просьбѣ того изъ тяжущихся, коего противнику выдано такое свидѣтельство, взысканію въ пользу его ста рублей, и сверхъ того предаются суду для наказанія за подлогъ по службѣ, на основаніи ст. 406 т. XV, кн. 1 уложенія о наказаніяхъ.

8.) Отсрочка допускается по причинамъ, означеннымъ въ статьѣ 5-ой, въ такихъ только случаяхъ, когда прошеніе объ отсрочкѣ подано до истеченія опредѣленнаго срока. Отсрочка допускается одинъ только разъ и

притомъ не болѣе, какъ на двѣ недѣли со дня прекращенія препятствій.

Вторичная отсрочка по тѣмъ же причинамъ, по коимъ она была разрѣшена судомъ, въ первый разъ, ни въ какомъ случаѣ не допускается.

9.) Если тяжкая болѣзнь тяжущагося соединена съ временнымъ лишеніемъ или помраченіемъ умственныхъ способностей и потому лишаетъ его возможности изъявить волю о назначеніи повѣреннаго, то роднымъ и приближеннымъ его дозволяется просить судъ объ отсрочкѣ; но сія отсрочка разрѣшается судомъ не болѣе, какъ однажды и не долѣе, какъ на шесть недѣль.

Постановленіе общихъ по сему предмету правилъ и согласованіе между собою всѣхъ указанныхъ статей проекта устава судопроизводства гражданскаго (ст. 6, 25, 26, 204, 205, 206, 583, 598, 599, 600, 626 и 715) устранитъ, по мнѣнію соединенныхъ департаментовъ, много недоразумѣній по вопросамъ: о болѣзни и смерти тяжущихся; объ отсрочкахъ, предоставляемыхъ имъ по закону или по особымъ ихъ просьбамъ, и вообще о разныхъ случаяхъ прекращенія и возобновленія дѣла.

РАЗДѢЛЪ II.

ГЛАВА I.

О тяжущихся (ст. 12—32).

Ст. 12.

Въ статьѣ 12-ой проекта содержится общее опредѣленіе значенія истца и отвѣтчика, а въ статьѣ 318-ой заключается практическое правило гражданскаго судопроизводства, что «*истецъ долженъ доказать свой искъ*».

Противу статьи 12-ой сдѣлано замѣчаніе, которое въ сущности не имѣетъ практическаго значенія. Предлагаютъ эту статью изложить такъ: *истецъ* есть тотъ, кто ищетъ своего права, *а отвѣтчикъ* тотъ, кто призывается къ отвѣту.

Такое предложеніе лучше всего показываетъ безполезность вообще подобныхъ законодательныхъ опредѣленій, которыя, не имѣя чисто практическаго значенія, содержатъ въ себѣ лишь общія начала, относящіяся болѣе къ предметамъ науки. По мнѣнію соединенныхъ департаментовъ, на сколько необходимо изложить въ уставѣ тѣ общія *практическія* правила, о коихъ объяснено подробно при разсмотрѣніи статьи 6-й, на столько же

нужно избѣгать помѣщенія въ положительномъ законодательствѣ отвлеченныхъ *теоретическихъ началъ*, кои весьма часто могутъ быть поводомъ къ произвольнымъ и вреднымъ, для разсматриваемаго судебными мѣстами частнаго дѣла, толкованіямъ. Посему и принимая во вниманіе съ одной стороны, что вообще понятіе объ истцѣ и отвѣтчикѣ столь просто, что оно вовсе не требуетъ какого либо въ законѣ опредѣленія, ибо всякому извѣстно, что *истецъ ищетъ, а отвѣтчикъ отвѣчаетъ*, а съ другой стороны, имѣя въ виду, что практическое правило, истекающее изъ опредѣленія истца и отвѣтчика и состоящее въ томъ, что *истецъ долженъ доказать свой искъ*, выражено положительно въ статьѣ 318-ой проекта, соединенные департаменты признали полезнымъ: исключить статью 12-ю изъ проекта и вообще исключить изъ устава общія теоретическія начала, не могущія имѣть прямаго на практикѣ примѣненія.

Ст. 17.

Въ статьѣ 17-ой упоминается *о содѣйствіи* попечителей въ дѣлахъ несовершеннолѣтнихъ; а въ статьѣ 24-ой говорится о томъ, что попечители содѣйствуютъ несовершеннолѣтнимъ своими *совѣтами*.

Неопредѣлительность словъ *содѣйствіе* и *совѣты* подали поводъ къ нѣкоторымъ замѣчаніямъ; возбуждены вопросы: что значитъ содѣйствіе? обязательно ли оно, не слѣдуетъ ли указать его значеніе, обязанъ ли несовершеннолѣтній повиноваться совѣту и т. п.

Соединенные департаменты, принимая во вниманіе замѣчанія сіи, *положили:* всѣ статьи проекта, въ коихъ упоминается объ участіи попечителей въ дѣлахъ несовершеннолѣтнихъ, согласовать между собою, выразивъ положительно, что для возбужденія иска, несовершеннолѣтніе должны имѣть согласіе попечителя, формальнымъ образомъ удостовѣренное, а о *содѣйствіи* попечителя и *совѣтахъ* его, какъ о понятіяхъ, не имѣющихъ твердаго, установившагося значенія, въ законахъ не упоминать.

Ст. 18 и 19.

Въ статьяхъ 18 и 19-ой упоминается о попечительствахъ надъ умалишенными, слабоумными и проч. Соединенные департаменты, принимая во вниманіе, что вообще въ случаяхъ душевныхъ недуговъ, учреждается опека, а не попечительство, полагаютъ, для устраненія недоразумѣній, исключить изъ означенныхъ статей все, что относится до попечителей.

Примѣчаніе къ ст. 20.

Департаменты полагаютъ исключить сіе примѣчаніе потому, что

правила о производствѣ дѣлъ монастырей и другихъ дѣлъ, о коихъ говорится въ этомъ примѣчаніи, вошли уже въ раздѣлъ XI проекта о судопроизводствѣ по особымъ родамъ тяжбъ, внесенный Главноуправляющимъ II Отдѣленіемъ Собственной Его Императорскаго Величества Канцеляріи, въ дополненіе къ общему проекту судопроизводства гражданскаго.

Ст. 22.

По статьѣ 22-ой прошенія лицъ, содержащихся подъ стражею, разсматриваются предварительно прокурорами.

Соединенные департаменты находятъ, что разсмотрѣніе подобныхъ бумагъ отниметъ у прокуроровъ время, необходимое для исполненія другихъ обязанностей ихъ; а медленность прокуроровъ при семъ разсмотрѣніи можетъ имѣть послѣдствіемъ пропущеніе срока на подачу прошенія со стороны арестантовъ не по собственной ихъ винѣ. Принимая во вниманіе, что по важности послѣдствій для тяжущагося отъ пропуска срока въ подачѣ прошеній, случаи непринятія судомъ просьбы, въ проектѣ новаго устава судопроизводства гражданскаго, опредѣлены положительно; при чемъ и суду вмѣнено въ обязанность возвращать въ подобныхъ случаяхъ просьбы немедленно, дабы проситель могъ подать новую просьбу до истеченія срока, соединенные департаменты признаютъ возможнымъ и полезнымъ для дѣла освободить прокуроровъ отъ разсмотрѣнія подобныхъ прошеній, вмѣнивъ имъ только въ обязанность препровождать оныя немедленно куда слѣдуетъ; что будетъ согласно и съ пользами тяжущихся и съ началами состязательнаго процесса.

Ст. 25 и 26.

Статьи 25 и 26-я, составляющія впрочемъ лишь повтореніе законовъ гражданскаго права, должны быть *замѣнены* общими правилами гражданскаго судопроизводства о пріостановленіи и возобновленіи дѣла; о чемъ подробно изложено при разсмотрѣніи замѣчаній на статью 6-ю.

ГЛАВА II.

О повѣренныхъ (ст. 33—52).

Ст. 34.

Въ этой статьѣ заключается временное переходное правило о правахъ тяжущихся избирать повѣреннаго въ тѣхъ мѣстахъ, гдѣ при судахъ нѣтъ еще присяжныхъ повѣренныхъ.

Соединенные департаменты, принимая во вниманіе, что это правило, какъ временное, не будетъ имѣть дѣйствія въ общемъ порядкѣ, когда при всѣхъ судахъ будутъ присяжные повѣренные, *положили:* обратить правило сіе въ примѣчаніе.

Ст. 35.

Въ статьѣ 35-ой исчислены лица, которыя не могутъ быть повѣренными, но въ числѣ сихъ лицъ не содержится указанія на несостоятельныхъ.

Соединенные департаменты, усматривая, что на основаніи составленныхъ, въ 1858-омъ году, правилъ о прекращеніи довѣренности (Т. X, ч. I, ст. 2329—2334 по II прод.), признаніе повѣреннаго несостоятельнымъ служитъ причиною прекращенія довѣренности, признали необходимымъ, для согласованія статьи 35-ой проекта съ закономъ 1858-го года, включить несостоятельныхъ въ число лицъ, которыя не могутъ быть повѣренными.

На основаніи 5-го пункта статьи 35-ой чиновники, состоящіе на службѣ, не могутъ быть повѣренными по тѣмъ дѣламъ, кои производятся въ мѣстахъ, гдѣ они находятся при должности.

Соединенные департаменты признали, что если неудобно дозволить чиновникамъ быть повѣренными по дѣламъ, производящимся въ тѣхъ мѣстахъ, гдѣ они находятся при должности, то было бы еще неудобнѣе дозволять имъ ходатайствовать въ мѣстахъ, непосредственно подчиненныхъ тому мѣсту, гдѣ они служатъ: ибо такое право чиновниковъ высшихъ мѣстъ могло бы не рѣдко дать поводъ къ злоупотребленію власти.

Въ слѣдствіе сего соединенные департаменты *положили:* воспретить чиновникамъ быть повѣренными во всѣхъ мѣстахъ того вѣдомства, гдѣ они служатъ.

На основаніи 6-го пункта той же статьи чиновники, служащіе въ Сибири и дѣти ихъ, не могутъ быть повѣренными по дѣламъ о горныхъ и золотыхъ промыслахъ.

Соединенные департаменты признали, что это воспрещеніе нарушаетъ общее правило, изложенное въ 5-мъ пунктѣ сей статьи, по которой чиновники не могутъ быть повѣренными только по дѣламъ, производящимся въ мѣстахъ ихъ служенія. Посему и принимая во вниманіе, что вообще нѣтъ основанія запрещать въ особенности чиновникамъ служащимъ въ Сибири быть повѣренными по дѣламъ о горныхъ и золотыхъ промыслахъ, департаменты *положили:* пунктъ 6-й статьи 35-й изъ проекта исключить.

Ст. 44.

По статьѣ 38-ой довѣренности могутъ быть трехъ родовъ: 1) общія, 2) на хожденіе по отдѣльному дѣлу и 3) на совершеніе отдѣльнаго дѣйствія.

На основаніи статьи 44-ой повѣренный можетъ, представивъ въ судъ копію съ довѣренности *перваго* рода, т. е. *общей*, просить о возвращеніи ему подлинной довѣренности.

Соединенные департаменты признали, что могутъ быть случаи, когда повѣренному необходимо получить не только *общую* довѣренность, но и довѣренности *двухъ прочихъ* родовъ: посему и не усматривая никакой надобности стѣснять въ семъ отношеніи въ чемъ либо права повѣреннаго, департаменты *положили:* распространить дѣйствіе статьи 44-ой на довѣренности *всѣхъ трехъ* родовъ.

Ст. 48.

Въ статьѣ 48-ой сдѣлано указаніе на статьи уложенія о наказаніяхъ, коими опредѣляется по уголовнымъ законамъ взысканіе за дѣйствія съ умысломъ во вредъ довѣрителю, но въ ней вовсе нѣтъ правила, принадлежащаго къ гражданскому судопроизводству. Подобныя ссылки на уложеніе о наказаніяхъ сдѣланы, кромѣ того, въ слѣдующихъ статьяхъ: 35, 48, 150, 151, 191, 192, 205, 361, 526, 735, 783 и 786-ой. Иногда эти ссылки помѣщены въ самыхъ статьяхъ, а иногда въ примѣчаніяхъ къ нимъ.

Соединенные департаменты, принимая во вниманіе, что всѣ эти статьи относятся, по содержанію своему, не къ судопроизводству гражданскому а къ уложенію о наказаніяхъ, сочли полезнымъ, для большаго единообразія въ изложеніи и для упрощенія системы, обратить всѣ эти статьи въ примѣчанія. По тѣмъ же причинамъ обратить въ примѣчанія и статьи 40 и 43-ю, заключающія въ себѣ ссылки на законы гражданскаго права (т. X, ч. I).

Ст. 52.

По статьѣ 52-ой вѣритель, въ случаѣ отвода повѣреннаго, обязанъ назначить немедленно другаго повѣреннаго.

Соединенные департаменты признали, что вѣритель при постановленіи опредѣленія объ отводѣ его повѣреннаго могъ быть въ отсутствіи и даже могъ вовсе не знать о такомъ ходатайствѣ противной стороны: посему, для избѣжанія какихъ либо недоразумѣній, департаменты *положили*: дополнить статью 52-ю правиломъ, что судъ немедленно объявляетъ тяжущемуся объ отводѣ его повѣреннаго и, сообразно съ разстояніемъ мѣста жительства тяжущагося, назначаетъ ему срокъ, для избранія новаго повѣреннаго, или же для объявленія, что онъ намѣренъ самъ имѣть хожденіе по своему дѣлу.

ГЛАВА III.

О ДАВНОСТИ.

ст. 54—67.

Въ замѣчаніяхъ на статьи 53 и 62-ю указывается на нѣкоторыя статьи дѣйствующихъ нынѣ законовъ гражданскихъ, въ коихъ опредѣлены особые, для различныхъ дѣйствій, сроки, которые не введены въ главу о земской давности, и именно на статьи: 129, 130, 131, 431, 703, 1063, 1065, 1098, 1335, 1363, 1366, 1524, 1557, 1558, 1560, 1687 и 1689 т. X, ч. I, зак. гражд. и на статьи: 802, 803, 812 и 1049 т. X, ч. II, зак. гражд. судопроизводства. Въ замѣчаніяхъ предлагается всѣ сроки сіи ввести въ главу о давности.

Такъ какъ подобныя замѣчанія повторяются и на другія части проекта, а въ послѣднемъ замѣчаніи на статью 67-ю сказано, что вообще было бы послѣдовательнѣе всю главу о давности, исключивъ изъ проекта устава судопроизводства, отнести къ законамъ гражданскаго права, то соединенные департаменты сочли нужнымъ разсмотрѣть, съ нѣкоторою подробностію, указываемые сроки и объяснить, почему они не введены въ главу о давности.

При внимательномъ соображеніи, указанныхъ въ замѣчаніяхъ, статей законовъ гражданскихъ, коими опредѣлены различные сроки, не вошедшіе въ главу о давности, оказывается, что сроки эти, или относятся исключительно къ законамъ гражданскаго права и не могутъ имѣть мѣста въ законахъ гражданскаго судопроизводства, или имѣютъ отношеніе къ судопроизводству и потому помѣщены уже въ настоящей главѣ о давности, или же вошли въ другіе раздѣлы проекта судопроизводства гражданскаго.

Такимъ образомъ:

Въ статьяхъ 129, 130 и 131-й т. X, ч. I, указаны сроки для начатія дѣла о незаконности рожденія. Статьи эти помѣщены въ главѣ о дѣтяхъ законныхъ, незаконныхъ и усыновленныхъ. Законы по сему предмету, относясь къ гражданскому праву, состоятъ между собою въ тѣсной и неразрывной связи и отдѣльный пересмотръ вышеуказанныхъ трехъ статей (129, 130 и 131), независимо отъ прочихъ узаконеній о союзѣ родителей и дѣтей, представляется крайне не удобнымъ, а простая перестановка этихъ статей изъ законовъ гражданскаго права, въ новый проектъ устава судопроизводства, не можетъ принести никакой пользы.

Посему и принимая во вниманіе, что производство дѣлъ о законности

рожденія не введено, ни въ общій проектъ судопроизводства гражданскаго, ни въ дополнительный раздѣлъ онаго: *объ особыхъ родахъ тяжбъ и исковъ*, соединенные департаменты не считаютъ возможнымъ дополнять вышеуказанными статьями настоящую главу о давности, относящуюся исключительно къ дѣламъ, производящимся общимъ порядкомъ.

Статья 431-я т. X, ч. I, о годовомъ срокѣ на предъявленіе иска о приплодѣ животныхъ, введена въ пунктъ 3-й статьи 62-й проекта.

Статья 703-я т. X, ч. I, о немедленномъ заявленіи полиціи и окольнымъ людямъ случая принужденія, не имѣетъ никакого отношенія къ законамъ о давности.

Въ статьяхъ 1063 и 1065-ой т. X, ч. 1 опредѣленъ срокъ для явки завѣщаній по смерти завѣщателя; но явка завѣщаній есть дѣйствіе неспорное, не имѣющее прямой связи съ законами тяжебнаго судопроизводства. Правила по сему предмету относятся къ особой системѣ законовъ, опредѣляющихъ порядокъ дѣйствій судебныхъ мѣстъ по односторонпимъ просьбамъ частныхъ лицъ объ *охраненіи* ихъ права и потому правила сего рода ни въ какомъ случаѣ не могутъ имѣть мѣста въ системѣ законовъ, опредѣляющихъ порядокъ тяжебнаго судопроизводства.

Тоже самое слѣдуетъ сказать и о многихъ другихъ срокахъ, указываемыхъ въ замѣчаніяхъ, какъ то:

статья 1098-я т. X, ч. I, св. зак. гражд. и 680-я т. X, ч. 2 законовъ гражданскаго судопроизводства опредѣляютъ порядокъ наложенія опекунскаго управленія и вообще порядокъ охраненія имѣнія въ случаѣ спора о завѣщаніяхъ;

статья 1335-я опредѣляетъ срокъ для передѣла имѣнія;

статьи 1363 и 1366-я установляютъ особые сроки для выкупа имѣній безспорнымъ порядкомъ;

статья 1524-я опредѣляетъ особый двухгодичный срокъ для спора противъ купчей крѣпости, опубликованной установленнымъ порядкомъ. Этотъ срокъ не можетъ быть смѣшиваемъ съ закономъ о земской давности;

въ статьяхъ 1557—1560-ой опредѣляются особыя условія договора о поручительствѣ на срокъ;

статьи 1687 и 1689-я опредѣляютъ срокъ дѣйствія росписки о задаткѣ.

Всѣ эти правила имѣютъ особенное значеніе въ системѣ законовъ гражданскаго права и никакъ не могутъ быть отнесены исключительно къ законамъ судопроизводства. Конечно, несоблюденіе сихъ правилъ можетъ имѣть послѣдствіемъ предъявленіе спора, а слѣдовательно примѣненіе сихъ правилъ нерѣдко необходимо при разсмотрѣніи тяжебныхъ дѣлъ, но въ этомъ обнаруживается только необходимая связь между законами граж-

данскаго права и судопроизводства, которая однако не можетъ быть поводомъ къ нарушенію системы изложенія тѣхъ и другихъ законовъ.

Объ остальныхъ, указываемыхъ въ замѣчаніяхъ, срокахъ слѣдуетъ замѣтить, что статьи 802, 803 и 812-я т. X, ч. II, законовъ гражданскаго судопроизводства, въ коихъ исчислены сроки по дѣламъ о недѣйствительности брака, введены въ статьи 7 и 13-ю раздѣла XI-го объ особыхъ родахъ тяжбъ и исковъ, а статью 1049-ю того же тома: о срокахъ на предъявленіе споровъ о литературной собственности, по первоначальнымъ предположеніямъ II Отдѣленія Собственной Его Императорскаго Величества Канцеляріи, слѣдовало отнести къ тому же раздѣлу, но въ послѣдствіи II Отдѣленіе пришло къ убѣжденію (см. стр. 102—104 объяснительной записки къ раздѣлу XI-му), что заключающееся въ этой статьѣ правило надлежитъ изложить въ статьѣ 62-й разсматриваемаго проекта.

Согласно сему соединенные департаменты *положили:* въ статьѣ 62-й разсматриваемой главы, въ коей исчислены особые сроки давности, прибавить одинъ пунктъ о двухгодовомъ срокѣ для начатія дѣлъ о правахъ собственности на литературныя и музыкальныя произведенія.

Что же касается до замѣчанія, что главу о давности вообще слѣдовало бы помѣстить въ законахъ гражданскаго права, а не судопроизводства, то соединенные департаменты, не отрицая сей мысли вообще, признаютъ, что исполненіе ея можно было бы достигнуть тогда только, когда будетъ окончевъ пересмотръ нашихъ гражданскихъ законовъ.

По принятой въ дѣйствующемъ законодательствѣ системѣ, въ законахъ гражданскаго права, т. е. въ 1-й ч. Т. X-го, излагаются правила *о пріобрѣтеніи*, въ силу закона о давности, извѣстныхъ правъ на имущества; напротивъ—въ законахъ судопроизводства, т. е. во II ч. Т. X-го, излагаются правила объ *утратѣ*, въ силу того же закона, правъ на имущества тѣмъ, кто, по собственной винѣ, или по желанію своему, не приводилъ своего права въ дѣйствіе въ теченіе опредѣленнаго закономъ времени. Весьма понятно, что эти два вида давности, послѣдствіемъ коихъ есть *пріобрѣтеніе* или *утрата права*, состоятъ между собою въ непосредственной связи: ибо гдѣ съ одной стороны есть *пріобрѣтеніе*, тамъ съ другой обнаруживается *утрата*, но тѣмъ не менѣе нельзя не согласиться съ тѣмъ, что въ порядкѣ приведенія этихъ правилъ въ дѣйствіе есть извѣстное различіе, почему хотя въ нѣкоторыхъ кодексахъ всѣ правила о давности излагаются совокупно въ законахъ гражданскаго права, но въ другихъ законодательствахъ правила о пріобрѣтеніи давностью правъ помѣщаются въ законахъ гражданскаго права, а правила объ утратѣ правъ въ законахъ судопроизводства. По мнѣнію соединенныхъ департаментовъ, мож-

по держаться той или другой системы, и потому нѣтъ никакого неудобства сохранить и нынѣ систему дѣйствующихъ у насъ законовъ, тѣмъ болѣе, что съ принятіемъ другой системы было бы необходимо приступить къ пересмотру всѣхъ узаконеній о давности, относящихся къ гражданскому праву. Вопросъ сей былъ уже возбужденъ въ соединенныхъ департаментахъ еще въ 1844-мъ году при разсмотрѣніи дѣла о силѣ и дѣйствіи земской давности. Еще въ то время соединенные департаменты находили: «что постановленія о земской давности состоятъ въ столь тѣсной связи съ прочими частями законовъ гражданскихъ, что едва ли удобно и возможно издать особое о земской давности положеніе со всѣми нужными къ настоящимъ постановленіямъ дополненіями, а и того менѣе съ измѣненіями, которыя также могутъ быть признаны нужными, не касаясь и не измѣняя съ тѣмъ вмѣстѣ многихъ другихъ постановленій о правѣ собственности, о порядкѣ пріобрѣтенія и перехода оной. При общемъ пересмотрѣ гражданскихъ законовъ, по установленіи всѣхъ началъ и коренныхъ правилъ нашего гражданскаго уложенія, должно будетъ сообразно съ сими началами развить и законодательство наше о земской давности, указавъ каждому, относительно сего предмета, правилу приличное въ системѣ гражданскихъ законовъ мѣсто. Симъ лишь способомъ можно достигнуть надлежащей въ постановленіяхъ гражданскаго права стройности. Дотолѣ измѣненіе и самое даже усовершенствованіе *a priori* какой-либо отдѣльной части сего права не только было-бы преждевременно, но могло бы повести къ затрудненіямъ и противорѣчіямъ».

Въ послѣдствіи вопросъ сей вновь былъ возбужденъ Министромъ Юстиціи, въ замѣчаніяхъ его на предварительный проектъ II-го Отдѣленія Собственной Его Величества Канцеляріи. При семъ Статсъ-Секретарь Графъ Блудовъ находилъ, что какъ постановленія о давности, по существу своему, принадлежатъ къ кодексу законовъ гражданскихъ, и по тѣсной связи ихъ съ узаконеніями о разныхъ способахъ пріобрѣтенія и укрѣпленія правъ на имущество, необходимо оныя тщательно сообразить съ сими узаконеніями, то было бы неудобно, даже и опасно, подвергать ихъ отдѣльному разсмотрѣнію. По заключенію II-го Отдѣленія, точныя и подробныя о томъ постановленія принадлежатъ къ другой части законодательныхъ трудовъ, именно: къ пересмотру самыхъ узаконеній о правѣ владѣнія. Посему признано болѣе удобнымъ ограничиться приведеніемъ въ порядокъ и исправленіемъ тѣхъ только узаконеній о давности, которыя относятся къ судопроизводству (см. проектъ II-го Отд. стр. 45—47). Соглашаясь въ семъ отношеніи съ заключеніемъ Статсъ-Секретаря Графа Блудова, соединенные департаменты *положили:* оставить настоящую главу о давности въ уставѣ

судопроизводства, исключивъ только изъ оной всѣ статьи, относящіяся непосредственно къ законамъ гражданскаго права.

При отдѣльномъ обсужденіи, на вышеуказанныхъ основаніяхъ, статей главы о давности соединенные департаменты признали полезнымъ сдѣлать нѣкоторыя измѣненія въ слѣдующихъ статьяхъ:

Ст. 53.

Статью эту, какъ заключающую въ себѣ теоретическое опредѣленіе давности, соединенные департаменты, по основаніямъ, изложеннымъ при разсмотрѣніи замѣчанія на статью 12-ю, *положили:* исключить и за тѣмъ сдѣлать въ изложеніи первыхъ статей главы соотвѣтствующія измѣненія въ редакціи, выразивъ въ самомъ законѣ положительно, что узаконенный срокъ давности есть или общій десятилѣтній или особый по разнымъ разрядамъ дѣлъ. За тѣмъ всѣ особые сроки, указанные въ статьяхъ 62 и 67-й, изложить въ одной статьѣ, въ слѣдъ за статьею объ общемъ срокѣ.

Ст. 56.

Въ статьѣ 56-й выражено общее правило, что въ тѣхъ случаяхъ, когда должникъ уплачиваетъ часть долга, а контрагентъ выполняетъ часть принятой на себя обязанности и послѣ назначенныхъ сроковъ, подтверждая тѣмъ дѣйствительность выданныхъ обязательствъ, началомъ давности считается первый день послѣ того, въ который сдѣлана позднѣйшая уплата или выполненіе обязанности, основанное на томъ, что собственныя дѣйствія должника или контрагента доказываютъ признаніе имъ дѣйствительности своего обязательства. Правило это, по мнѣнію соединенныхъ департаментовъ, вполнѣ удовлетворяетъ требованію справедливости, но слѣдующая за тѣмъ оговорка: *но при томъ должны быть представлены доказательства, что уплата или исполненіе обязанности дѣйствительно произведены до наступленія опредѣленнаго срока давности*, лишаетъ это постановленіе силы въ тѣхъ случаяхъ, когда уплата произведена не смотря на истекшую по обязательству давность.

Какъ въ дѣлахъ гражданскихъ никому нельзя воспретить отказаться отъ своего права, и должникъ, который отъ права погашенія давностію своего обязательства отказался, произведеніемъ по оному уплаты, не смотря на истекшую давность, не можетъ оспоривать, тою же давностію, обязательство, признанное имъ дѣйствительнымъ, если со времени уплаты не протекло новой давности: то департаменты *положили:* означенную оговорку, какъ несогласную ни съ принятымъ за основаніе разсматрива-

маго постановленія началомъ, что исполненіе по обязательству, безъ всякаго протеста, есть признаніе онаго дѣйствительнымъ, ни съ вводимымъ въ проектъ устава гражданскаго судопроизводства новымъ началомъ, выраженнымъ въ 66-й статьѣ, что судебныя мѣста не могутъ приводить въ основаніе своихъ рѣшеній законъ о давности, если тяжущіеся на него не ссылаются, изъ проекта исключить.

Ст. 57.

При обсужденіи статьи 57-ой, о примѣненіи земской давности къ обязательствамъ, совершеннымъ въ иностранныхъ государствахъ, Главноуправляющій II-мъ Отдѣленіемъ Собственной Его Императорскаго Величества Канцеляріи объяснилъ, что при первоначальномъ составленіи проекта гражданскаго судопроизводства предполагалось всѣ статьи, касающіяся нынѣшняго особаго судопроизводства по дѣламъ иностранцевъ вообще, помѣстить въ числѣ общихъ статей устава судопроизводства гражданскаго, а за тѣмъ вовсе не помѣщать въ уставѣ особой главы о производствѣ сего рода дѣлъ, но въ послѣдствіи, по сношеніи съ министромъ иностранныхъ дѣлъ, Статсъ-Секретарь Графъ Блудовъ пришелъ къ убѣжденію въ необходимости: всѣ правила, касающіяся иностранцевъ или актовъ, составленныхъ внѣ предѣловъ Россіи и именно правила, помѣщенныя, какъ въ статьѣ: 57-ой такъ и въ статьяхъ 98, 111 (примѣч.), 155, 166, 207 п. 4, 211 и 215-ой, внесть въ раздѣлъ XI-й: *объ особыхъ родахъ судопроизводства,* составивъ изъ нихъ особую главу.

Означенное предположеніе Главноуправляющаго II Отдѣленіемъ Собственной Его Императорскаго Величества Канцеляріи изложено въ особомъ его отношеніи къ Государственному Секретарю 22-го Апрѣля 1861-го года № 305.—При семъ отношеніи препровождена и копія съ отношенія министра иностранныхъ дѣлъ съ изложеніемъ замѣчаній его по всѣмъ статьямъ, до сего рода дѣлъ относящимся (*).

Соединенные департаменты, соглашаясь съ своей стороны съ означеннымъ предположеніемъ Графа Блудова, *положили:* статью 57-ю и прочія, указанныя имъ, статьи проекта помѣстить въ особой главѣ раздѣла XI-го, обсудивъ сдѣланное на статью 57-ю замѣчаніе при разсмотрѣніи раздѣла XI-го, вмѣстѣ со всѣми прочими замѣчаніями министра иностранныхъ дѣлъ на статьи, относящіяся до производства дѣлъ иностранцевъ.

(*) *Примѣчаніе.* Отношенія сіи изложены въ особомъ приложеніи къ этому журналу.

Ст. 60.

Статью 60-ю, какъ не имѣющую прямаго отношенія къ законамъ судопроизводства, по основаніямъ, изложеннымъ при обсужденіи статьи 53-й, соединенные департаменты *положили* исключить.

ГЛАВА IV.

О подсудности (ст. 68—84).

Ст. 71

При обсужденіи замѣчаній на статьи 71—73-ю, въ коихъ излагаются общія начала о подсудности въ движимомъ и недвижимомъ имѣніяхъ по мѣсту жительства отвѣтчика и по мѣсту нахожденія имѣній, возникъ вопросъ: какъ поступать, если дѣло идетъ о совокупности имуществъ, въ коихъ есть и недвижимое и движимое имѣніе.

Для избѣжанія какихъ либо по сему предмету недоумѣній соединенные департамены признали полезнымъ установить правило, что дѣла, относящіяся до недвижимыхъ и движимыхъ имуществъ въ совокупности, производятся, по усмотрѣнію истца, или въ томъ судѣ, въ вѣдомствѣ коего находится недвижимое имѣніе отвѣтчика, или въ томъ судѣ, въ вѣдомствѣ коего отвѣтчикъ имѣетъ жительство.

Ст. 75.

Въ статьѣ 75-й дозволяется при заключеніи договоровъ назначать, для разбора споровъ по онымъ, какой либо судъ, хотя бы симъ и нарушалось правило подсудности по мѣсту жительства отвѣтчика.

Соединенные департаменты, при обсужденіи замѣчанія на эту статью, приняли во вниманіе, что въ соображеніяхъ департаментовъ, на коихъ оно основано, между прочимъ, сказано: что одно изъ главныхъ условій правильнаго отправленія суда есть возможное облегченіе тяжущихся въ избраніи суда для рѣшенія дѣла: посему соединенные департаменты признали возможнымъ дозволить тяжущимся отступать, по обоюдному согласію, отъ общаго правила о подсудности по мѣсту жительства и мѣсту нахожденія недвижимыхъ имуществъ, избирая другой судъ первой или второй степени, смотря по удобству, съ тѣмъ только, чтобы симъ не нарушались основныя правила о постепенности двухъ судебныхъ инстанцій: слѣдовательно и о подсудности по свойству дѣла и цѣнѣ иска. (см. жур. о глав. начал. стр. 10.)

Для достиженія сей, указанной департаментами, основной цѣли правиль-

наго установленія подсудности, департаменты *положили* слова: *по мѣсту жительства отвѣтчика*, изъ статьи 75-й исключить.

Ст. 77.

Въ пунктѣ 5-мъ статьи 77-й говорится объ узаконенномъ третейскомъ судѣ.

Соединенные департаменты, принимая во вниманіе, что по предположеніямъ II го Отдѣленія Собственной Его Императорскаго Величества Канцеляріи, изложеннымъ въ раздѣлѣ X-мъ: *о примирительномъ разбирательствѣ*, узаконенный третейскій судъ вовсе не допускается, *положили*: для согласованія статьи 77-й съ раздѣломъ X-мъ, исключить изъ оной пятый ея пунктъ, а также и правила о явкѣ третейскихъ записей.

Ст 78.

По статьѣ 78-й, встрѣчный искъ производится въ томъ же судѣ, гдѣ производится и первый искъ, если только дѣло по свойству своему не подлежитъ вѣдомству другаго суда.

Соединенные департаменты признали полезнымъ распространить дѣйствіе этой статьи и на тѣ случаи, когда встрѣчный искъ и по цѣнѣ своей не подлежитъ вѣдомству другаго суда: ибо въ противномъ случаѣ, если искъ возникъ въ уѣздномъ судѣ, то для разбора встрѣчнаго иска, вмѣсто двухъ, будетъ установлено три инстанціи.

Ст. 84.

Въ статьѣ 84-й, кромѣ общаго правила, что цѣна иска опредѣляется по показаніямъ истца, неоспоренным ответчикомъ, исчисляются и другія правила объ опредѣленіи цѣны иска, при спорахъ о денежномъ взысканіи, объ арендномъ контрактѣ, о пользованіи имѣніемъ и вообще о разныхъ видахъ неполнаго права собственности.

Соединенные департаменты, принимая во вниманіе, что при обсужденіи общихъ замѣчаній (см. журн. № 62) ими признано уже, что въ случаѣ несогласія тяжущихся въ опредѣленіи цѣны иска, принимается высшая изъ показанныхъ цѣнъ, нашли, что за симъ уже не представляется надобности исчислять различные случаи особаго порядка опредѣленія цѣны иска: ибо всѣ они подойдутъ подъ означенное общее правило и потому *положили*: пункты 2, 3 и 4 изъ статьи 84-й исключить.

Кромѣ того при обсужденіи статьи 82-й было предложено уменьшить цѣну иска, по коему суды и палаты рѣшатъ дѣла окончательно, собственно для уменьшенія количества дѣлъ, которыя должны производиться въ об-

щемъ собраніи правительствующаго сената, кассаціоннымъ порядкомъ. Съ сею цѣлію въ уѣздномъ судѣ рѣшать окончательно дѣла до 250 р. сер., а въ палатѣ до 1000 р. сер.

Соединенные департаменты, имѣя въ виду, что при обсужденіи проекта о судоустройствѣ, будетъ разрѣшенъ вопросъ о томъ: не слѣдуетъ ли соединить нѣсколько уѣздныхъ судовъ въ одинъ *окружной*, и нѣсколько гражданскихъ и уголовныхъ палатъ въ одну *областную*, признали, что и это предложеніе можно обсудить основательно лишь при разсмотрѣніи проекта положенія о судоустройствѣ, *положили:* имѣть оное въ виду при разсмотрѣніи означеннаго проекта.

РАЗДѢЛЪ III.

ГЛАВА I.

О ПОДАЧѢ ПРОШЕНІЙ (ст. 153—174).

Ст. 156.

Статью 156-ю, какъ заключающую въ себѣ повтореніе правила, выраженнаго уже въ статьѣ 21-й, соединенные департаменты *положили:* исключить изъ проекта.

Ст. 157.

Въ статьѣ 157-й предписывается, что при означеніи въ прошеніи мѣста своего жительства въ городахъ, тяжущіеся обязаны указать домъ и фамилію хозяина дома, а если городъ подраздѣленъ на части и кварталы, то и названіе части и квартала и нумеръ дома.

Правило это основано на статьѣ 247-й т. X. ч. II. зак. гр. суд. Но въ 1860-мъ году, по Восточной Сибири, возникъ вопросъ о неудобствѣ практическаго примѣненія сего закона: тамошнія присутственныя мѣста возвращали просителямъ съ надписью прошенія по неозначенію въ просьбѣ части, квартала и нумера дома. Между тѣмъ многіе города въ Восточной Сибири, по своему малолюдству, а тѣмъ болѣе по недавнему образованію, не имѣютъ ни нумерованныхъ кварталовъ, ни раздѣленія на части, и такимъ

образомъ требуемыя означеннымъ закономъ условія не могутъ въ точности быть выполнены.

Въ слѣдствіе сего мѣстное начальство ходатайствовало объ измѣненіи для Сибири сего закона.

Главноуправляющій II Отдѣленіемъ Собственной Его Императорскаго Величества Канцеляріи, на обсужденіе коего былъ переданъ означенный вопросъ, нашелъ, что подобное вышеизъясненному затрудненіе можетъ встрѣтиться не только въ Сибири, но и въ прочихъ городахъ Россіи, въ коихъ, по малолюдству, недавнему образованію оныхъ, или и по другимъ причинамъ, не существуетъ раздѣленія на части и кварталы и нумераціи домовъ. Имѣя въ виду, что соблюденіе означеннаго требованія закона, главнымъ образомъ, важно для болѣе удобнаго и скорѣйшаго отысканія истца или отвѣтчика, Статсъ-Секретарь Графъ Блудовъ полагаетъ, что слѣдуетъ предоставлять усмотрѣнію самого просителя, въ какой формѣ онъ находитъ необходимымъ и возможнымъ болѣе подробное означеніе мѣста жительства, какъ своего, такъ и отвѣтчика, для достиженія означенной цѣли, какъ преимущественно для него самого близкой. Сіе основаніе, по мнѣнію Графа Блудова, оказывается тѣмъ болѣе справедливымъ, что если бы даже сдѣлано было изъятіе изъ правила объ означеніи въ прошеніяхъ части, квартала и нумера дома для просителей, жительствующихъ въ такихъ городахъ, гдѣ оныхъ не существуетъ, то симъ не были бы однако устранены поводы къ недоразумѣніямъ и жалобамъ, ибо нельзя требовать отъ присутственныхъ мѣстъ, чтобъ имъ были извѣстны всѣ города, подлежащіе сему изъятію; притомъ встрѣчается также, что проситель, подавая, по какому либо особенному и непредвидѣнному имъ случаю, прошеніе внѣ города, гдѣ имѣетъ жительство, не знаетъ части и квартала, въ коихъ числится домъ его хозяина, или же нумеръ сего дома, а между тѣмъ не можетъ скоро и удобно о семъ справиться: посему отказъ по сей одной причинѣ въ принятіи его прошенія можетъ послужить поводомъ къ ложному съ его стороны показанію, что въ послѣдствіи лишь затруднитъ его отысканіе.

Дѣло по сему предмету внесено въ государственный совѣтъ, въ Апрѣлѣ 1860-го года, и по резолюціи департамента законовъ положено принять оное въ соображеніе при разсмотрѣніи статьи 157-й проекта.

Соединенные департаменты, вполнѣ соглашаясь съ вышеизложеннымъ заключеніемъ Статсъ-Секретаря Графа Блудова, *положили:* вторую часть перваго пункта статьи 157-й изложить такъ: жительствующіе въ городахъ обязаны означать съ надлежащею точностію домъ, въ коемъ они живутъ. Согласно сему изложить и пунктъ 8-й той же статьи.

Ст. 159.

По основаніямъ, изложеннымъ подробно, какъ въ журналѣ соединенныхъ департаментовъ по общимъ замѣчаніямъ № 62, такъ и въ настоящемъ журналѣ, при разсмотрѣніи замѣчанія на правила о докладѣ дѣла и постановленіи рѣшенія, департаменты *положили*: статью 159-ю, какъ заключающую въ себѣ опредѣленіе тѣхъ подробностей изложенія прошеній, которыя должны быть предоставлены усмотрѣнію самихъ тяжущихся, изъ проекта исключить.

Ст. 161.

Въ статьяхъ 157 и 161-й выражено весьма важное практическое правило, которое должно имѣть постоянное примѣненіе при разрѣшеніи тяжебныхъ дѣлъ: именно правило объ означеніи въ прошеніи *мѣста жительства* тяжущагося и о послѣдствіяхъ неисполненія сего правила, которыя состоятъ въ томъ, что всѣ вызовы и другія сообщенія, судомъ въ указанное въ прошеніи мѣсто посланные, до полученія увѣдомленія о перемѣнѣ мѣста жительства, считаются ему объявленными.

Правило объ означеніи тяжущимся мѣста своего жительства повторяется въ разныхъ главахъ проекта:

1.) въ главѣ о подачѣ исковыхъ прошеній (ст. 157 и 161);
2.) въ главѣ объ отвѣтѣ (241);
3.) въ главѣ о подачѣ частныхъ прошеній (360);
4.) въ главѣ о сокращенномъ порядкѣ судопроизводства (572);
5.) въ главѣ о дѣлахъ, поступающихъ въ палаты (631).

Но объ этомъ правилѣ не упоминается ни въ раздѣлѣ VI-мъ: о подаваемыхъ внѣ аппелляціоннаго порядка жалобахъ, ни въ раздѣлѣ VII-мъ: объ отмѣнѣ окончательныхъ рѣшеній, ни наконецъ въ раздѣлѣ VIII-мъ: объ исполненіи рѣшеній.

Очевидно, что это правило *общее* и что тамъ, гдѣ объ немъ не упомянуто, оно подразумѣвается; но помѣщеніе такого общаго правила въ одномъ раздѣлѣ и пропускъ въ другомъ, можетъ возбудить на практикѣ недоумѣніе: посему правило о мѣстѣ жительства и послѣдствія неисполненія его должны имѣть мѣсто въ *общихъ правилахъ*.

Изложенное въ статьѣ 161-й проекта правило основано на статьѣ 249-й, т. X. ч. II, св. зак. гражд. судопр., но такъ какъ правило сіе помѣщено въ главѣ о прошеніи (глава первая, раздѣла II-го, т. X, ч. II, св. зак. гр. суд.) и дѣйствіе онаго не распространено на всѣ вообще объявленія судебныхъ распоряженій, резолюцій и рѣшеній, то оно въ практикѣ не-

рѣдко возбуждаетъ недоумѣніе и при рѣшеніи дѣлъ разногласіе между судьями.

Подобное недоумѣніе возникло по одному частному дѣлу (Савина и Бобровскаго), дошедшему до Государственнаго Совѣта въ 1860-мъ году; почему тогда же признано полезнымъ принять это дѣло въ соображеніе при разсмотрѣніи статьи 161-й проекта.

Въ этомъ дѣлѣ уѣздный судъ, постановивъ резолюцію о прекращеніи дѣла, объявилъ истцу о томъ порядкомъ, установленнымъ въ статьѣ 249-й т. X, ч. II; но Бобровскій въ послѣдствіи сталъ доказывать, что изложенное въ этой статьѣ правило относится лишь къ вызовамъ, а не къ другимъ резолюціямъ суда.

При обсужденіи статьи 6-й, соединенные департаменты признали уже необходимымъ, для устраненія подобныхъ недоразумѣній, составить въ концѣ проекта особую главу, въ коей изложить всѣ общія правила, имѣющія во всѣхъ почти дѣлахъ постоянное примѣненіе: къ подобнымъ случаямъ принадлежитъ и недоумѣніе, возникшее въ дѣлѣ Савина.

Соединенные департаменты, принимая во вниманіе, что цѣль изложеннаго въ статьѣ 161-й узаконенія состоитъ въ томъ, чтобы облегчить судебнымъ мѣстамъ сношенія ихъ съ тяжущимися во время производства дѣла и отвратить по возможности ту многолѣтнюю проволочку, которой подвергаются тяжебныя дѣла, нерѣдко отъ умышленной перемѣны тяжущимися мѣста своего жительства,— признали необходимымъ, для отвращенія на будущее время недоумѣній, подобныхъ возникшему въ означенномъ выше дѣлѣ, распространить дѣйствіе статьи 161-й на всѣ вообще объявленія судебныхъ резолюцій, распоряженій и рѣшеній и для сего въ главѣ объ общихъ правилахъ, о коей подробно объяснено при обсужденіи статьи 6-й, помѣстить слѣдующія правила:

1.) во всѣхъ бумагахъ, подаваемыхъ въ судъ тяжущимися, должно быть означаемо съ надлежащею точностію мѣсто ихъ жительства;

2.) мѣсто жительства тяжущагося, означенное въ его прошеніи, признается за избранное имъ на все время производства дѣла. При перемѣнѣ сего жительства, тяжущійся обязанъ извѣстить о томъ заблаговременно судъ съ точнымъ означеніемъ своего новаго мѣста жительства. Всѣ безъ изъятія объявленія, судомъ въ указанное въ прошеніи мѣсто посланныя, до полученія увѣдомленія о перемѣнѣ мѣста жительства, почитаются дѣйствительно доставленными тяжущемуся;

3.) тяжущимся предоставляется право назначить живущее въ томъ городѣ, гдѣ находится судъ, разсматривающій его дѣло, лицо для доставленія къ нему всѣхъ объявленій и распоряженій суда.

Ст. 168.

Въ статьѣ 168-й сказано, что при личной подачѣ прошенія и самъ подаватель обязанъ означить на прошеніи время подачи онаго.

При обсужденіи сдѣланныхъ на эту статью замѣчаній, соединенные департаменты признали, что подобное означеніе времени не должно быть для просителей обязательно и можетъ быть предоставлено, безъ особаго неудобства, собственному ихъ усмотрѣнію: посему департаменты *положили:* вмѣсто слова: *обязанъ*, сказать: *можетъ, если желаетъ*.

ГЛАВА II.

О вызовѣ (ст. 175—198).

Ст. 176.

Въ статьѣ 176-й употреблено выраженіе: *иски личные*.

Соединенные департаменты, принимая во вниманіе, что это выраженіе не опредѣлено съ точностію положительнымъ законодательствомъ, и потому можетъ подать поводъ къ недоумѣніямъ, *положили:* замѣнить оное словами: *иски по обязательствамъ личнымъ или о движимомъ имуществѣ*.

Ст. 179.

Въ видахъ облегченія скорой доставки повѣстки отвѣтчику, соединенные департаменты признали полезнымъ посылать, по желанію и на счетъ истца, повѣстки къ отсутствующему отвѣтчику чрезъ нарочнаго. Согласно сему, департаменты *положили:* изложить статью 179-ю, изъяснивъ въ концѣ оной, что когда мѣсто жительства отвѣтчика находится въ вѣдомствѣ другаго суда, то повѣстка посылается къ прокурору того суда, для передачи судебному приставу.

Ст. 180.

Правило, выраженное въ этой статьѣ о вручении отвѣтчику повѣстки, не иначе какъ днемъ, повторяется въ статьяхъ 366, 780 и 929-й п.1-ый: объ осмотрѣ на мѣстѣ, объ исполненіи рѣшенія и о личномъ задержаніи.

Выше сего, при обсужденіи замѣчаній на статьи 6 и 161-ю, соединенные департаменты признали уже необходимымъ о подобныхъ правилахъ, имѣющихъ постоянное примѣненіе, при производствѣ дѣла во всякомъ его положеніи, составить особую главу въ концѣ проекта. Согласно сему и для устраненія недоумѣній, могущихъ возникнуть отъ того, что подобное об-

щее правило помѣщено въ главѣ, касающейся лишь порядка доставленія повѣстокъ, соединенные департаменты признали необходимымъ замѣнить ихъ однимъ общимъ правиломъ, что всѣ судебныя объявленія и распоряженія дѣлаются всегда днемъ, и именно: съ Марта до Сентября включительно отъ 5 часовъ утра до 8 вечера, а съ Октября по Февраль включительно отъ 8 часовъ утра до 5 вечера. Правило сіе помѣстить въ главѣ объ *общихъ правилахъ*, о коей упоминается при разсмотрѣніи статьи 6-й.

Ст. 181.

По статьѣ 181-й требуется, чтобы повѣстка, въ случаѣ отсутствія отвѣтчика, вручалась дѣтямъ и родственникамъ отвѣтчика, «*достигшимъ 17-ти лѣтняго возраста*». Такое правило можетъ возбудить на практикѣ затрудненія въ томъ, кто и какимъ образомъ будетъ удостовѣряться, что означенныя лица достигли 17-ти лѣтняго возраста. Обстоятельство это можетъ подать поводъ къ различнымъ жалобамъ на неточное исполненіе означеннаго правила: посему соединенные департаменты *положили:* вмѣсто условія о 17-ти лѣтнемъ возрастѣ, сказать вообще, что повѣстка должна быть вручаема *взрослымъ*, живущимъ у отвѣтчика дѣтямъ его и родственникамъ.

Ст. 182.

Повѣстка, когда она, при отсутствіи отвѣтчика, никѣмъ не принята, по мнѣнію соединенныхъ департаментовъ, вмѣсто представленія *обратно* въ судъ, должна быть передаваема предсѣдателю суда. Предсѣдатель уже передастъ повѣстку истцу, для указанія мѣста жительства отвѣтчика: ибо такое дѣйствіе требуетъ не резолюціи суда, а распоряженія одного лица. Этимъ самымъ устраняются всѣ замѣчанія на статьи 183 и 184-ю,—такъ какъ изложенныя въ сихъ статьяхъ правила уже не могутъ имѣть мѣста, при существованіи сего правила.

Ст. 189.

Въ статьѣ 189-й содержится правило о денежномъ взысканіи (штрафѣ) по резолюціи суда съ лицъ, не исполняющихъ законныхъ требованій суда; о томъ же упоминается въ статьяхъ 164, 189, 190, 260, 301, 347, 381, 392, 408, 440; 586, 589, 712, 725, 745, 747, 787-й проекта.

Для устраненія разнообразныхъ на эти статьи замѣчаній, соединенные департаменты признали необходимымъ въ главу объ *общихъ правилахъ*, о коей упоминается при обсужденіи замѣчаній на статьи 6, 161 и 180-ю, включить одно правило: что всѣ подобные штрафы обращаются на усиленіе средствъ судебныхъ мѣстъ.

ГЛАВА III.

Объ отвѣтѣ (ст. 199—256).

Ст. 199.

Вторую половину этой статьи, какъ заключающую въ себѣ повтореніе прежнихъ статей объ отводѣ по неподсудности,—соединенные департаменты *полагаютъ:* изъ проекта исключить.

Ст. 200.

Въ этой статьѣ помѣщено въ первый разъ весьма важное правило о присоединеніи, для отсутствующаго отвѣтчика, къ сроку, назначаемому по закону для подачи отвѣта, срока *поверстнаго.*

Правило о причисленіи вообще, въ подобныхъ случаяхъ, поверстнаго срока къ сроку, назначаемому по закону, повторяется въ разныхъ статьяхъ проекта (ст. 201, 219, 282, 309, 577, 625, 696, 854 и 865); при чемъ вообще предполагается причислять поверстный срокъ къ сроку, назначенному по закону, въ тѣхъ только случаяхъ, когда тяжущійся живетъ не въ томъ мѣстѣ, гдѣ находится судъ, разсматривающій его дѣло; но въ нѣкоторыхъ подобныхъ случаяхъ о поверстномъ срокѣ не упомянуто, что можетъ быть поводомъ къ различнымъ недоумѣніямъ.

Соединенные департаменты, принимая во вниманіе, что правило о причисленіи къ сроку на подачу жалобъ срока поверстнаго должно быть *общимъ правиломъ*, относящимся только до отсутствующихъ тяжущихся, и имѣя въ виду объясненныя уже въ семъ журналѣ, при разсмотрѣніи замѣчаній на статьи 6, 161, 180 и 189-ю, неудобства помѣщенія такихъ общихъ правилъ въ главѣ, относящейся исключительно до совершенія какихъ либо отдѣльныхъ дѣйствій, такъ какъ это съ одной стороны увеличиваетъ число статей закона, а съ другой подаетъ поводъ къ разнымъ недоразумѣніямъ, если только правило это не повторено во всѣхъ безъ изъятія случаяхъ, къ коимъ оно, по цѣли своей, должно имѣть примѣненіе, *положили:* исключивъ изъ всѣхъ означенныхъ статей правило о поверстномъ срокѣ, помѣстить въ главѣ объ *общихъ правилахъ*, о коей сказано при разсмотрѣніи замѣчаній на статьи 6 и 180-ю, между прочимъ, слѣдующія правила:

1.) когда распоряженіе или рѣшеніе суда объявлено тяжущемуся не въ томъ городѣ, гдѣ находится судъ, разсматривающій его дѣло, то къ опредѣленному въ семъ уставѣ, со дня сего объявленія, сроку на подачу жалобы или объясненія причисляется поверстный срокъ;

2) для поверстнаго срока полагается по одному дню на каждыя 35 верстъ разстоянія отъ мѣста жительства или временнаго пребыванія лица, коему объявляется распоряженіе суда, до того города, гдѣ судебное мѣсто находится.

Независимо отъ сего соединенные департаменты замѣтили, что по статьѣ 200-й, при вызовѣ отвѣтчика чрезъ повѣстку, предполагается назначить срокъ: *полтора года*, когда отвѣтчикъ находится въ чужихъ краяхъ внѣ предѣловъ Европы, а при вызовѣ чрезъ публикацію назначается срокъ со дня послѣдней публикаціи: *четыре мѣсяца*, когда ни мѣсто жительства отвѣтчика, ни мѣсто нахожденія его имѣнія не означено въ прошеніи истца, и *шесть мѣсяцевъ*, когда въ прошеніи истца объяснено, что отвѣтчикъ находится за границею, но не указано, въ какомъ именно государствѣ.

При внимательномъ обсужденіи сихъ правилъ, департаменты приняли во вниманіе: во 1-хъ, что сроки на явку по публикаціи короче сроковъ на явку по вызову чрезъ повѣстку, тогда какъ при вызовѣ чрезъ публикацію отвѣтчикъ, въ большей части случаевъ, не такъ скоро узнаетъ о вызовѣ, нежели какъ это можетъ сдѣлаться ему извѣстнымъ при вызовѣ чрезъ повѣстку; во 2-хъ, что истецъ можетъ въ своемъ прошеніи не указать мѣста жительства такого отвѣтчика, который находится въ государствѣ внѣ предѣловъ Европы и въ сихъ случаяхъ несправедливо назначать для такого отвѣтчика срокъ короче срока, назначаемаго для отвѣтчика, находящагося, по указанію истца, въ предѣлахъ Европы. По симъ уваженіямъ, соединенные департаменты признали болѣе правильнымъ: назначить *годовой срокъ* при вызовѣ отвѣтчика чрезъ повѣстку, коль скоро отвѣтчикъ находится за границею внѣ предѣловъ Европы, и при вызовѣ чрезъ публикацію, коль скоро пребываніе отвѣтчика въ Россіи или за границею неизвѣстно. Сообразно сему изложить въ статьѣ 200-й пунктъ 4-й (лит. А) и пункты 1 и 2 (лит. Б).

Ст. 202.

Въ сей статьѣ, во 1-хъ, заключается правило, чтобы отвѣтъ былъ доставляемъ въ судъ не позже двухъ часовъ по полудни; и во 2-хъ, опредѣляется порядокъ, какимъ образомъ исчисляются сроки, назначенные для вызова, т. е. признается, что день врученія повѣстки и день представленія отвѣта не принимаются въ расчетъ; что дни неприсутственные входятъ въ это исчисленіе, съ тѣмъ, что если день неприсутственный придется въ послѣдній день срока, то окончаніемъ онаго считается первый за тѣмъ присутственный день.

Соединенные департаменты, при соображеніи этой статьи съ 89-ю статьею

положенія о судоустройствѣ, принявъ во вниманіе, что время продолженія и окончанія присутствія означено въ сей статьѣ, нашли, что за симъ не представляется основанія назначать часъ, не позже котораго долженъ быть доставляемъ отвѣтчикомъ въ судъ отвѣтъ, а достаточно выразить, что отвѣтъ сей долженъ быть доставленъ въ судъ вообще *до окончанія присутствія*. Вторая же часть статьи заключаетъ въ себѣ такія правила, которыя должны быть соблюдаемы при исчисленіи всѣхъ сроковъ, опредѣленныхъ настоящимъ проектомъ, какъ это именно сказано въ примѣчаніи къ сей статьѣ; посему, предметъ этотъ надлежитъ отнести къ главѣ объ общихъ правилахъ. На семъ основаніи, соединенные департаменты *положили:* въ первой части 202-й статьи вмѣсто: двухъ часовъ, сказать: *до конца присутствія*, а вторую часть оной съ примѣчаніемъ отнести къ главѣ объ *общихъ правилахъ*.

Ст. 203.

Статью сію, заключающую въ себѣ подробности о томъ, какимъ образомъ означается на пакетѣ день подачи отвѣта на почту, соединенные департаменты, на основаніяхъ, изложенныхъ при разсмотрѣніи замѣчаній на главы X и XI-ю настоящаго проекта, полагаютъ изъ проекта исключить.

Ст. 204.

При разсмотрѣніи ст. 6-й проекта, соединенные департаменты признали необходимымъ: во 1-хъ, кромѣ случаевъ похода, пріостанавливать производство дѣла и въ другихъ случаяхъ, напримѣръ: въ случаѣ смерти, тяжкой болѣзни, и во 2-хъ, различать случаи, когда дѣло пріостанавливается по просьбѣ тяжущихся и когда безъ просьбы. Статьи 204, 205 и 206-я составляютъ развитіе той же статьи 6-й. Посему соединенные департаменты *полагаютъ*: всѣ означенныя статьи согласовать между собою и помѣстить въ главѣ объ общихъ правилахъ въ концѣ проекта.

Ст. 224.

Въ сей статьѣ полагается дѣла, подлежащія суду уголовному, отсылать непосредственно изъ гражданскихъ судебныхъ мѣстъ въ уголовныя. Соединенные департаменты находятъ, что, согласно съ внесеннымъ въ Государственный Совѣтъ проектомъ устава судопроизводства уголовнаго, дѣла сего рода надлежитъ передавать, для дальнѣйшаго направленія, прокурору того судебнаго мѣста, коему подлежитъ разсмотрѣніе дѣла въ уголовномъ порядкѣ: сообразно сему изложить 224-ю статью.

Ст. 227.

Принимая во вниманіе, что пріостановленіе производства дѣла впредь до разрѣшенія частной жалобы на не принятіе отвода о неподсудности, могло бы давать тяжущимся возможность умышленно замедлять ходъ дѣла подъ самыми неосновательными предлогами,—департаменты *положили:* 227-ю статью исправить согласно съ статьею 700-ю.

Ст. 233.

На основаніи статьи 233-й отвѣтъ излагается въ двухъ частяхъ: въ первой изъ нихъ излагается объясненіе противъ обстоятельствъ, приведенныхъ истцемъ, а въ другомъ излагается объясненіе противъ каждаго изъ требованій истца. Соединенные департаменты признаютъ необходимымъ прибавить въ отвѣтѣ третью часть, въ которой должно быть опредѣлительно изложено,—чего именно отвѣтчикъ проситъ или ожидаетъ отъ суда: согласно сему изложить редакцію 233-й статьи.

Ст. 235, 236, 237, 238, 239 и 285.

Совокупность замѣчаній на всѣ эти статьи и на соотвѣтствующія имъ въ главѣ *о представленіи доказательствъ*, обращаютъ на себя особенное вниманіе. Въ замѣчаніи на статью 163-ю (стр. 119) было указано, что будто бы въ проектѣ нѣтъ правила объ истребованіи отвѣтчикомъ документовъ истца; но эти правила помѣщены въ статьяхъ 237, 285, 353, 354, 355 и 361-й; т. е. въ главахъ объ отвѣтахъ, возраженіяхъ и о представленіи доказательствъ. Во второмъ замѣчаніи на статью 236-ю (стр. 163) говорится, что эта статья относится къ главѣ о доказательствахъ и что, можетъ быть, *самое помѣщеніе сихъ статей не на своемъ мѣстѣ возбуждаетъ недоумѣніе.* Нельзя не согласиться съ тѣмъ, что статья 235-я, въ которой постановляются послѣдствія того, когда отвѣтчикъ не представитъ никакого объясненія противъ какого либо требованія истца, есть только повтореніе статьи 429-й, а статья 239-я, изъясняющая, что когда истецъ не представилъ въ подтвержденіе иска никакихъ доказательствъ, то отвѣтчикъ можетъ ограничиться однимъ объявленіемъ неосновательности требованій истца, есть повтореніе статьи 318-й. Статья 236, вторая половина 237-й статьи: о признаніи отвѣтчикомъ требованій истца и п. 3 статьи 163-й, составляютъ не что иное, какъ правила о доказательствахъ, также какъ и статьи 285, 289, 291, 299 и 300. По сему всѣ означенныя статьи должны быть помѣщены въ главѣ о представленіи доказательствъ между статьями 300 и 331-ою. Всѣ вышеуказанныя,

относящіяся до правилъ о доказательствахъ, статьи были помѣщены въ разныхъ главахъ проекта потому, что при составленіи въ II-мъ Отдѣленіи первоначальнаго проекта, не было главы о доказательствахъ и потому существенныя о нихъ правила вошли въ другія части устава. Теперь помѣщеніе этихъ статей на своемъ мѣстѣ устранитъ замѣчанія, сдѣланныя единственно по недоразумѣнію; но самыя замѣчанія доказываютъ, что здѣсь недостатокъ системы вредитъ ясности.

На семъ основаніи соединенные департаменты *положили:* правила, заключающіяся въ вышеупомянутыхъ статьяхъ, изложить въ главѣ о представленіи доказательствъ.

Ст. 248.

Въ этой статьѣ повторяется общее правило о томъ, что искъ отвѣтчика на истца, проистекающій изъ другаго дѣла, долженъ быть предъявляемъ чрезъ подачу особаго прошенія: посему соединенные департаменты *положили:* статью сію, какъ излишнюю, изъ проекта исключить.

ГЛАВА IV.

О заочномъ рѣшеніи (ст. 257—281).

Ст. 257.

При разсмотрѣніи общихъ замѣчаній, соединенные департаменты признали полезнымъ подробности, относящіяся до доклада дѣла, опредѣлять особыми инструкціями, а изъ проекта судопроизводства исключить (журн. № 62 стр. 28. закл. п. 14). Согласно съ этимъ и въ настоящемъ случаѣ составленіе изъ дѣла докладной записки, или же назначеніе доклада дѣла безъ записки, надлежитъ предоставить усмотрѣнію предсѣдателя суда, а правило о составленіи записки отнести къ наказамъ, о коихъ говорится въ статьѣ 78-й судоустройства. Согласно сему соединенные департаменты *положили:* въ статьѣ 257-й изъяснить, что судъ, по истеченіи срока на представленіе отвѣта, признавая отвѣтчика неявившимся, дѣлаетъ распоряженіе о повѣркѣ доказательствъ, если это представляется необходимымъ по свойству дѣла; прочія же подробности о составленіи докладной записки изъ статьи исключить.

Ст. 263 и 264.

Въ статьяхъ сихъ излагаются правила о порядкѣ исполненія заочныхъ

рѣшеній: посему департаменты *полагаютъ:* статьи сіи отнести къ раздѣлу объ исполненіи рѣшеній.

Ст. 269 и 270.

Въ статьяхъ 269 и 270-й опредѣляется на подачу отзыва противъ заочнаго рѣшенія срокъ, исчисленіе котораго производится по 269-й статьѣ: съ того времени, когда по просьбѣ истца, приступлено къ исполненію заочнаго рѣшенія, а по статьѣ 270-й со времени объявленія заочнаго рѣшенія въ избранномъ мѣстѣ жительства. Соединенные департаменты, принимая во вниманіе, что въ 1-мъ пунктѣ статьи 788-й, возлагается на судебнаго исполнительнаго пристава означать въ журналѣ: годъ, мѣсяцъ, число и часъ, когда приступлено къ исполненію рѣшенія, находятъ что правило это опредѣляетъ съ точностію начало исполненія заочнаго рѣшенія и потому признаютъ полезнымъ сдѣлать въ статьѣ 269-й ссылку на 1-й пунктъ статьи 788-й и вообще согласовать съ этимъ пунктомъ изложеніе статей 269 и 270-й.

Ст. 273.

Статья сія содержитъ въ себѣ правило объ отмѣнѣ заочнаго рѣшенія, въ случаѣ признанія отзыва основательнымъ. Соединенные департаменты признаютъ необходимымъ пояснить, что подача отзыва останавливаетъ исполненіе заочнаго рѣшенія на томъ же основаніи, какъ и подача апелляціонной жалобы.

Ст. 280.

Статью сію, какъ заключающую правило, что заочное рѣшеніе теряетъ силу, когда въ теченіе трехъ лѣтъ истецъ не просилъ объ исполненіи онаго, соединенные департаменты *положили:* изложить по принадлежности въ раздѣлѣ объ исполненіи рѣшеній.

Независимо отъ сего соединенные департаменты, при сличеніи замѣчаній на главу о постановленіи заочнаго рѣшенія, составляющаго отдѣльный видъ судебныхъ рѣшеній вообще, съ замѣчаніями на главы о докладѣ дѣла и постановленіи рѣшенія общимъ порядкомъ, пришли къ убѣжденію, что весьма много замѣчаній сдѣлано лишь по недоразумѣнію, въ слѣдствіе того, что глава о заочныхъ рѣшеніяхъ поставлена въ проектѣ *прежде* главы о рѣшеніяхъ вообще. Разсматривая съ сей точки зрѣнія всѣ изложенныя въ означенныхъ главахъ правила, департаменты признали, что однимъ перемѣщеніемъ главы о заочныхъ рѣшеніяхъ на свое мѣсто, послѣ главы XI-й о постановленіи рѣшеній вообще, устранится множество недора-

зумѣній, подающихъ поводъ къ замѣчаніямъ, повидимому справедливымъ, но не имѣющимъ въ сущности практическаго значенія: посему *положили:* правила о постановленіи заочныхъ рѣшеній изложить послѣ главы о постановленіи рѣшеній общимъ порядкомъ.

ГЛАВА V.

О возраженіи (ст. 282—304).

Ст. 288 и 289.

Въ статьѣ 289-й заключается воспрещеніе для истца представлять въ своемъ возраженіи новыя, неозначенныя въ исковомъ прошеніи, судебныя доказательства и исключеніе изъ этого общаго правила допускается только лишь въ нѣкоторыхъ опредѣленныхъ случаяхъ.

При обсужденіи сдѣланнаго на эту статью замѣчанія, соединенные департаменты приняли во вниманіе,съ одной стороны, неудобства исчисленія въ законѣ различныхъ случаевъ, не всегда подходящихъ подъ общія правила, о чемъ подробно изложено, какъ въ прежнихъ журналахъ соединенныхъ департаментовъ, такъ и въ настоящимъ журналѣ, при обсужденіи замѣчаній на главы X и XI-ю, а съ другой стороны, что воспрещеніе представлять доказательства до личнаго состязанія въ судѣ, несогласно съ основными началами процесса состязательнаго: ибо представленіе доказательствъ вообще въ періодъ времени со дня подачи искового прошенія до личнаго въ судѣ состязанія, разъясняя сущность дѣлъ, открываетъ суду большую возможность къ справедливому и законному разрѣшенію спора.

Единственнымъ поводомъ къ установленію подобнаго ограниченія въ представленіи доказательствъ, по мнѣнію соединенныхъ департаментовъ, могло служить опасеніе, чтобы тяжущіеся не могли произвольно длить дѣло; но и такое опасеніе не исключаетъ главнаго основанія суда возможно точнаго разъясненія дѣла. Окончательная цѣль суда состоитъ не въ томъ только, чтобы дѣла рѣшались скоро, но и въ томъ еще болѣе, чтобы они рѣшались основательно; а для достиженія этого необходимо предоставить тяжущимся всю возможность разъяснять дѣло, до доклада онаго всѣми зависящими отъ нихъ способами. Всякое въ семъ случаѣ ограниченіе могло бы весьма часто обратиться въ стѣсненіе и было бы предпочтеніемъ формы достиженію самой цѣли суда, т. е. раскрытію истины.

По симъ уваженіямъ и принимая въ соображаніе, что въ основѣ настоящаго проекта лежитъ процессъ состязательный, и потому было бы неудобно, до личнаго состязанія въ судѣ, стѣснять тяжущихся въ представ-

ленiи доказательствъ, соединенные департаменты *положили*: статью 289-ю изъ проекта исключить.

Ст. 290.

Въ статьѣ сей возлагается на истца обязанность, съ предъявленiемъ въ возраженiи спора противъ представленныхъ отвѣтчикомъ актовъ, объяснять основанiя таковаго спора. Постановленiе сiе истекаетъ изъ общаго правила, по которому всякое судебное дѣйствiе тяжущихся должно быть доказано предъ судомъ и всѣ дѣлаемыя сторонами суду взаимныя объясненiя должны быть надлежащимъ образомъ удостовѣрены: посему соединенные департаменты *полагаютъ:* статью 290-ю, какъ заключающую въ себѣ повторенiе общаго правила, лежащаго въ основѣ самаго проекта, изъ онаго исключить.

ГЛАВА VI.

О частныхъ просьбахъ (ст. 305—318).

Ст. 306 (пун. 3 и 4).

Въ 3-мъ пунктѣ сей статьи исчисляются случаи, когда при подачѣ частныхъ просьбъ требуется, для сообщенiя противной сторонѣ, представленiе копiй съ сихъ просьбъ и приложенныхъ при оныхъ доказательствъ. Соединенные департаменты, принимая во вниманiе, что въ законѣ всѣхъ случаевъ предвидѣть и исчислить невозможно, въ предупрежденiе всякаго недоразумѣнiя, *положили:* вмѣсто исчисленiя нѣкоторыхъ случаевъ, выразить въ означенномъ пунктѣ общее правило, что представленiе копiй съ частныхъ просьбъ и приложенныхъ къ нимъ документовъ, для сообщенiя противной сторонѣ, требуется лишь въ тѣхъ случахъ, когда просьба содержитъ указанiя и требованiя, подлежащiя предъявленiю другой сторонѣ. За тѣмъ статью 316-ю, исчисляющую случаи, когда частныя просьбы разсматриваются и рѣшатся безъ истребованiя объясненiя противной стороны, изъ проекта исключить.

Въ пунктѣ 4-мъ означенной статьи возлагается на просителя означать въ частной просьбѣ новое мѣсто своего жительства въ томъ случаѣ, когда онъ, послѣ подачи послѣдней состязательной бумаги его, перемѣнитъ свое жительство. Постановленiе объ означенiи новаго мѣста жительства относится не къ однѣмъ частнымъ просьбамъ, но вообще ко всѣмъ бумагамъ, подаваемымъ тяжущимися въ судъ, коль скоро они измѣняютъ мѣсто жительства; посему означенное постановленiе должно быть исключе-

но изъ статьи 306-й (пунк. 4) и внесено въ главу объ *общихъ правилахъ;* о чемъ подробно изложено при разсмотрѣніи статьи 161-й.

311.

Соображенія департаментовъ, сдѣланныя на статьи 288 и 289-ю, относятся въ равной степени и къ статьѣ 311-й.

ГЛАВА VII.

О доказательствахъ (ст. 319– 471).

Ст. 318.

Въ 318-й статьѣ говорится о обязанности истца и отвѣтчика, въ подтвержденіе своихъ показаній, представлять доказательства, а въ 597 статьѣ, постановлено, что письменныя доказательства должны быть представляемы въ подлинникахъ, или въ засвидѣтельствованныхъ копіяхъ. Эта статья, по мнѣнію департаментовъ, должна быть помѣщена непосредственно послѣ 318 ст., какъ составляющая послѣдствіе предписанія сей статьи о представленіи доказательствъ.

Ст. 319.

Въ 319-й статьѣ сказано, что судъ можетъ постановлять опредѣленіе о повѣркѣ тѣхъ доказательствъ, противъ которыхъ объявленъ споръ, а въ 320-й статьѣ въ числѣ случаевъ, когда судъ постановляетъ опредѣленіе о повѣркѣ доказательствъ, упомянутъ и тотъ случай, когда истецъ основываетъ права свои на доказательствахъ, требующихъ повѣрки. Соединенные департаменты признали необходимымъ согласить обѣ эти статьи между собою, дополнивъ первую изъ нихъ означеннымъ постановленіемъ послѣдней.

Ст. 326.

Въ 326-й статьѣ заключается весьма важное правило, что судъ, по требованію тяжущихся, выдаетъ имъ копію протоколовъ о повѣркѣ доказательствъ. Правило сіе, по своей цѣли, должно распространяться не только на протоколы о повѣркѣ доказательствъ, но и вообще на всѣ протоколы, объявленія и распоряженія суда, за исключеніемъ только тѣхъ, кои, по какимъ либо особымъ причинамъ, не подлежатъ огласкѣ: посему соединенные департаменты признали необходимымъ перемѣстить эту статью

въ главу объ *общихъ правилахъ*, давъ ей вмѣстѣ съ тѣмъ болѣе обширное значеніе.

Ст. 350.

Въ 350-й статьѣ сказано, что свѣренные разсчеты подписываются присутствовавшими при повѣркѣ тяжущимися и членомъ суда. Принимая въ соображеніе, что при подписи счетовъ только въ концѣ тетради средніе листы оной могутъ подвергнуться измѣненію, департаменты признали необходимымъ постановить, чтобы свѣренные разсчеты не только подписывались, но и скрѣплялись по листамъ присутствовавшими при повѣркѣ тяжущимися и членомъ суда, предоставивъ однакожъ, для облегченія тяжущихся, если въ дѣлѣ участвуетъ нѣсколько истцовъ или отвѣтчиковъ, скрѣпу по листамъ производить однимъ лицомъ съ каждой стороны.

Ст 357.

Въ 357 й статьѣ постановлено, что для полученія тяжущимися документовъ и свѣдѣній изъ присутственныхъ мѣстъ или отъ должностныхъ лицъ, судъ выдаетъ тяжущимся свидѣтельство, по представленіи котораго присутственныя мѣста и должностныя лица выдаютъ просителю, по 358-й статьѣ, всѣ нужныя свѣдѣнія и копіи документовъ. Въ видахъ облегченія просителямъ полученія необходимыхъ имъ справокъ, департаменты признали возможнымъ постановить, чтобы судебныя мѣста выдавали имъ справки, не подлежащія тайнѣ, и безъ представленія означенныхъ свидѣтельствъ.

Ст. 374.

Въ 374-й статьѣ исчислены лица, устраняемыя отъ свидѣтельскихъ показаній по отводамъ тяжущихся; въ числѣ сихъ лицъ означены въ 7-мъ пунктѣ: лица, находящіяся въ тѣсной дружбѣ или въ явной враждѣ съ однимъ изъ тяжущихся. При обсужденіи сдѣланнаго на этотъ пунктъ замѣчанія, департаменты нашли, что правило, установляемое въ немъ можетъ вести къ спорамъ и пререканіямъ между тяжущимися, ибо чрезвычайно рѣдко можно доказать положительно существованіе дружбы или вражды между двумя лицами и слѣдовательно судъ, въ сихъ случаяхъ, долженъ будетъ рѣшить это обстоятельство по бездоказательнымъ показаніямъ сторонъ совершенно произвольно, а потому департаменты *положили* правило сіе изъ проекта исключить.

Ст. 376.

Въ 376-й статьѣ предписывается не принимать отвода свидѣтелей послѣ времени, означеннаго въ опредѣленіи суда о повѣркѣ доказательствъ;

между тѣмъ на практикѣ очень часто могутъ встрѣтиться случаи, что обстоятельства, дающія право на отводъ свидѣтелей, возникнутъ или откроются уже послѣ подачи возраженія, а потому, по мнѣнію департаментовъ, необходимо упомянуть о сихъ случаяхъ въ 376-й статьѣ.

Ст. 377.

Въ 377-й статьѣ, при исчисленіи случаевъ, когда допросъ можетъ быть производимъ, чрезъ отряженнаго судомъ члена, означенъ, между прочимъ, во 2-мъ пунктѣ, случай, когда нужно допросить свидѣтелей въ большомъ числѣ, или жительствующихъ въ разстояніи болѣе десяти верстъ отъ суда. Принимая во вниманіе важность допроса свидѣтелей въ присутствіи суда и потому признавая необходимымъ допускать исключенія изъ сего правила только въ крайнихъ случаяхъ, департаменты *положили:* допускать допросъ внѣ суда для свидѣтелей, жительствующихъ болѣе двадцати пяти, вмѣсто десяти, верстъ отъ суда.

Ст. 385.

Въ 385-й статьѣ постановлено, что, до привода свидѣтелей къ присягѣ, находящіеся при томъ тяжущіеся спрашиваются: признаютъ ли они сію присягу необходимою, и что тяжущіеся могутъ, по обоюдному согласію, объявить, что они присяги отъ свидѣтелей не требуютъ. Еще при первоначальномъ обсужденіи относящихся до присяги статей проекта соединенные департаменты признали, необходимымъ, по изложеннымъ въ общемъ журналѣ основаніямъ, уменьшить случаи присяги, какъ дѣйствія, вовсе несоотвѣтствующаго основной цѣли судопроизводства: *достиженія истины.* Оставаясь и нынѣ въ томъ же убѣжденіи, департаменты *положили:* по важности сего правила, дать ему, для уменьшенія случаевъ присяги, болѣе широкое значеніе, объяснивъ, что свидѣтели приводятся къ присягѣ только по требованію кого либо изъ присутствующихъ при допросѣ тяжущихся.

Ст. 386.

Въ 386-й статьѣ сказано, что свидѣтели присягаютъ каждый по своей вѣрѣ и что для отобранія отъ нихъ присяги приглашаются духовныя лица ихъ исповѣданій. При обсужденіи сдѣланныхъ на эту статью замѣчаній, принявъ въ соображеніе, что по правиламъ нѣкоторыхъ вѣроисповѣданій не требуется присутствія духовнаго лица для отобранія присяги, департаменты *положили:* правило о приглашеніи духовнаго лица для отобранія присяги изъ проекта исключить. Въ томъ же смыслѣ измѣнить 424-ю статью проекта.

Ст. 390.

Въ 390-й статьѣ во 2-мъ пунктѣ постановлено, что члены евангелическаго братства и другія лица, исповѣдывающія вѣру, по правиламъ коей присяга не допускается, даютъ вмѣсто оной изустное по совѣсти подтвержденіе ихъ показаній. Какъ показаніе такихъ лицъ по совѣсти вполнѣ замѣняетъ присягу и какъ за симъ лица сіи могутъ считаться подходящими подъ правило 386-й статьи, то департаменты *положили:* особое постановленіе о нихъ изъ проекта исключить.

Ст. 399.

Въ 399-й статьѣ содержатся правила для подписанія протокола о допросѣ свидѣтелей. Для предупрежденія всякихъ ошибокъ, сомнѣній и подлоговъ, департаменты признали полезнымъ дополнить эту статью постановленіемъ о томъ, чтобы протоколы скрѣплялись самими свидѣтелями.

Ст. 438.

Въ 438-й статьѣ постановлено, что заемное письмо, находящееся въ рукахъ должника, служитъ доказательствомъ платежа. Соединенные департаменты нашли полезнымъ вмѣсто: *заемное письмо,* употребить болѣе общее выраженіе, которое могло бы относиться ко всѣмъ письменнымъ долговымъ обязательствамъ, такъ какъ не только заемныя письма, но и другіе долговые акты, находящіеся въ рукахъ должниковъ, могутъ служить доказательствомъ платежа.

Ст. 441.

Въ 441-й статьѣ означено, какую силу доказательства имѣютъ купеческія книги въ искахъ противъ лица, непринадлежащаго къ торговому сословію. Для большей опредѣленности и точности этой статьи, департаменты нашли необходимымъ дополнить ее постановленіемъ, что купеческія книги тогда только имѣютъ означенную въ оной силу доказательства, когда онѣ не опровергнуты другими сильнѣйшими доказательствами съ противной стороны.

Ст. 447.

Въ 447-й статьѣ сказано, что домашніе акты, неоспоренные тѣмъ, противъ кого представлены, или въ случаѣ спора признанные по повѣркѣ дѣйствительными, почитаются совершеннымъ доказательствомъ того, что въ оныхъ означено. Какъ въ 429-й статьѣ уже изложены правила о силѣ

доказательствъ, представленныхъ противною стороною, а въ 446-й статьѣ объяснено, въ доказательство какихъ правъ домашніе акты допускаются, то соединенные департаменты нашли статью 447-ю излишнею и потому *положили:* оную изъ проекта исключить.

Ст. 465.

Въ числѣ случаевъ, когда свидѣтельское показаніе не имѣетъ силы, въ 4-мъ пунктѣ 465-й статьи, означенъ случай: когда свидѣтель допрошенъ безъ присяги По соображеніямъ, принятымъ при разсмотрѣніи 385 и 390-й статей, департаменты *положили*: настоящій пунктъ изъ проекта исключить.

ГЛАВА VIII.

О дѣлахъ, передаваемыхъ на предварительное заключеніе стряпчихъ и прокуроровъ (ст. 472—478).

Какъ въ настоящемъ оглавленіи, такъ и во всѣхъ статьяхъ проекта слѣдуетъ, по мнѣнію департаментовъ, слово: *стряпчіе,* замѣнить словомъ: *прокуроры*, потому, что стряпчихъ по новому проекту судоустройства предполагается переименовать въ уѣздные прокуроры.

Ст. 473.

Въ 473-й статьѣ поименованы дѣла, передаваемыя на предварительное заключеніе прокуроровъ. Какъ, кромѣ сихъ дѣлъ, въ статьяхъ 571, 710, 719, 743, 798-й и другихъ, говорится также о дѣлахъ, по коимъ прокуроры и оберъ-прокуроры должны давать предварительныя заключенія, то, по мнѣнію департаментовъ, необходимо упомянуть и о сихъ дѣлахъ въ 473-й статьѣ.

Ст. 478.

Въ 478-й статьѣ объяснено, что прокуроры, объ уничтоженіи рѣшенія суда, или палаты, въ случаяхъ, означенныхъ въ сей статьѣ, подаютъ просьбу. Какъ въ 739-й статьѣ говорится, что они дѣлаютъ о семъ представленіе, то департаменты нашли необходимымъ согласовать 478-ю статью съ редакціею статьи 739-й.

ГЛАВА IX.

Объ устраненіи судей (ст. 479—492).

Ст. 479.

Въ 479-й статьѣ запрещается устраненіе всего присутствія отъ сужденія по дѣлу. При обсужденіи замѣчанія на эту статью, соединенные департаменты нашли, что хотя это постановленіе, въ большей части случаевъ, совершенно справедливо и основательно, но могутъ встрѣтиться однакоже, хотя и рѣдко, такія обстоятельства, при которыхъ отказъ въ устраненіи или отводѣ всего присутствія и въ передачѣ дѣла изъ одного присутственнаго мѣста въ другое, равнялся бы отказу въ правосудіи, а потому необходимо, не дозволяя устраненія цѣлаго присутствія въ обыкновенномъ порядкѣ, установить такую мѣру, которая вполнѣ соотвѣтствовала бы требованіямъ справедливости. Такою мѣрою, по мнѣнію департаментовъ, можетъ быть дозволеніе устранять все присутствіе не иначе, какъ съ разрѣшенія общаго собранія сената, въ каковомъ смыслѣ департаменты *положили*: измѣнить сію статью проекта.

Ст. 480.

Въ 480-й статьѣ, при исчисленіи причинъ, когда допускается устраненіе судей, поименованы случаи: во 2-мъ пунктѣ, когда судья, жена его или невѣста могутъ быть по закону наслѣдниками одного изъ тяжущихся или вообще наслѣдниками къ имѣнію, находящемуся въ спорѣ; въ 10-мъ пунктѣ, когда судья есть свидѣтель по дѣлу, въ 11-мъ, когда судья, жена его или невѣста находятся съ одною изъ тяжущихся сторонъ въ тѣсной дружбѣ или явной враждѣ. По соображеніи сдѣланныхъ на сіи пункты замѣчаній, соединенные департаменты нашли, что едва ли было бы справедливо отказать въ отводѣ судьи, котораго родственники до 4-й, или свойственники до 2-й степени, могли бы быть по закону наслѣдниками одного изъ тяжущихся, или къ имѣнію, находящемуся въ спорѣ, или же въ устраненіи судьи, котораго жена и дѣти были бы свидѣтелями по дѣлу; а съ другой стороны, напротивъ—не представляется основанія устранять судью, котораго одна изъ тяжущихся сторонъ отводила бы, по тѣсной дружбѣ съ противною стороною, или по враждѣ съ собою, какъ это признано уже департаментами произвольнымъ относительно отвода свидѣтелей по дружбѣ и враждѣ. Согласно съ сими соображеніями департаменты *положили*: измѣнить эти три пункта 480-й статьи.

Ст. 482.

Въ 482-й статьѣ постановлено, что тяжущіеся могутъ объ устраненіи судей просить въ бумагахъ, подаваемыхъ по дѣлу, и въ особыхъ прошеніяхъ. Статья сія, не только незаключающая ничего существенно необходимаго, но даже стѣсняющая право тяжущихся просить объ отводѣ судей словесно, можетъ быть, по мнѣнію департаментовъ, безъ всякаго неудобства, изъ проекта вовсе исключена.

ГЛАВА X и XI.

О докладѣ дѣла и постановленіи рѣшенія (ст. 493—561).

При разсмотрѣніи общихъ замѣчаній на проектъ судопроизводства гражданскаго, соединенные департаменты въ журналѣ № 62, между прочимъ, *положили:* исключить изъ проекта всѣ правила, заключающія въ себѣ различныя подробности относительно доклада дѣлъ и отнести оныя къ наказамъ о внутреннемъ движеніи дѣлъ въ судахъ, о коихъ упоминается въ статьѣ 78-й проекта судоустройства (жур. соед. депар. № 62 стр. 13 и 28, закл. п. 14).

Согласно сему же правилу, при разсмотрѣніи статьи 257-й, относящейся до заочныхъ рѣшеній, соединенные департаменты *положили:* предоставить усмотрѣнію предсѣдателя сдѣлать распоряженіе или о составленіи докладной записки или о докладѣ дѣла безъ записки, смотря по свойству и простотѣ дѣла.

При подробномъ обсужденіи замѣчаній, сдѣланныхъ на статьи 493—561-й, соединенные департаменты убѣдились въ томъ, что большая часть этихъ замѣчаній касается именно тѣхъ подробностей доклада дѣла и постановленія рѣшенія, которыя, не заключая въ себѣ существенныхъ основаній судопроизводства, нарушеніе коихъ влекло бы за собою потерю права частными лицами, относятся до внутренняго канцелярскаго порядка и вообще до частныхъ правилъ, подлежащихъ въ исполненіи перѣдкимъ измѣненіямъ, зависящимъ отъ разнообразія случаевъ и мѣстныхъ условій: посему правила сего рода не должны имѣть мѣста въ уставѣ судопроизводства, но могутъ быть отнесены къ инструкціи. Другія замѣчанія сдѣланы на такія правила, которыя предписываются не для тяжущихся, а непосредственно для суда, и потому самому уже вошли въ положеніе о судоустройствѣ, при составленіи коего уже принято было во вниманіе, что всѣ правила, вошедшія въ судоустройство, для избѣжанія повтореній и сопряженнаго съ ними по необходимости разнорѣчія, должны

быть исключены изъ устава судопроизводства. Наконецъ есть весьма много замѣчаній о необходимости вовсе уничтожить составленіе письменной докладной записки, но предположеніе это отвергнуто соединенными департаментами при разсмотрѣніи общихъ замѣчаній по причинамъ, изложеннымъ въ журналѣ № 62 на стр. 11.

Изъ сего, по мнѣнію соединенныхъ департаментовъ, обнаруживается, что исполненіе, изложенныхъ уже въ журналѣ № 62, общихъ предположеній устранитъ всѣ отдѣльныя замѣчанія на статьи 493—561-й, относящіяся до порядка доклада дѣла и постановленія рѣшеній. Посему департаменты *положили:* слившъ главу X и XI съ положеніемъ о судоустройствѣ, оставить въ проектѣ судопроизводства только основныя правила, не касаясь мелкихъ подробностей, подающихъ поводъ къ замѣчаніямъ, нелишеннымъ иногда практическаго значенія.

По мнѣнію соединенныхъ департаментовъ, законныя средства судебнаго состязанія должны составлять три отдѣльныя положенія: *къ первому* принадлежатъ общія правила о судьяхъ и объ устройствѣ судебныхъ мѣстъ, что и составляетъ предметъ положенія о судоустройствѣ; *ко второму*, правила о подсудности, объ инструкціи дѣла, о способахъ и срокахъ предъявленія правъ тяжущимися и вообще объ условіяхъ состязанія, и наконецъ *къ третьему* наставленія, указывающія судьямъ лучшіе способы исполненія возлагаемыхъ на нихъ обязанностей и вообще всѣ правила и мѣры исполнительныя, относящіяся до внутренняго распорядка въ судебныхъ мѣстахъ.

Правила, входящія въ кругъ дѣйствія административной власти, должны составлять предметъ особыхъ правительственныхъ распоряженій или инструкцій, что устранитъ, какъ излишнее накопленіе правилъ въ законахъ, такъ и недостатокъ систематическаго ихъ изложенія. Необходимость подобныхъ инструкцій истекаетъ изъ того, что вообще законы не могутъ всего предвидѣть и не должны заключать въ себѣ исчисленія всевозможныхъ случаевъ и условій: ибо неполнота въ исчисленіи, также какъ и общія законодательныя опредѣленія, могутъ подать поводъ къ разнымъ недоумѣніямъ и толкованіямъ, весьма вреднымъ на практикѣ. Посему *инструкціи*, опредѣляющія порядокъ исполненія законовъ, должны составлять естественное и необходимое развитіе тѣхъ подробностей, которыя, находясь въ постоянной зависимости отъ разнообразныхъ условій и обстоятельствъ, возникающихъ въ каждомъ частномъ случаѣ, не могутъ имѣть мѣста въ законѣ, установляющемъ лишь главныя начала; но само собою разумѣется, что инструкціи ни въ какомъ случаѣ не могутъ ни отмѣнить, ни пріостановить дѣйствія закона.

Смѣшеніе предметовъ, долженствующихъ составлять предметъ *закона* или *инструкціи*, происходитъ отъ затрудненія провести рѣзкую черту между закономъ и правительственнымъ распоряженіемъ. Это смѣшеніе имѣетъ особенно вредныя послѣдствія, ибо законы должны быть подвергаемы измѣненіямъ и дополненіямъ лишь въ самыхъ рѣдкихъ случаяхъ, тогда только, когда этого требуетъ самое развитіе жизни государства, между тѣмъ исполнительныя мѣры должны исправляться и совершенствоваться, такъ сказать, ежедневно по указаніямъ опыта. Кромѣ того законодательная власть одна только вправѣ опредѣлять основныя начала законодательства, но второстепенныя мѣры, назначаемыя для приведенія закона въ дѣйствіе, требуютъ слишкомъ подробнаго разбора, возбуждаютъ множество частностей и подробностей, ведутъ къ безпрерывнымъ измѣненіямъ и имѣютъ разнообразное примѣненіе, смотря по условіямъ мѣстностей. Посему такія исполнительныя мѣры не должны входить въ кругъ дѣйствій законодательной власти, которая предоставляетъ ихъ усмотрѣнію и распоряженію власти исполнительной.

Вообще, по мнѣнію соединенныхъ департаментовъ, внесеніе въ законы подробныхъ правилъ о мѣрахъ распорядительныхъ имѣло бы то неудобство, что симъ усложнилось бы наше законодательство множествомъ постановленій, въ коихъ необходимы подробныя правила, иногда подлежащія частнымъ измѣненіямъ въ законодательномъ порядкѣ, и тѣмъ было бы затруднено систематическое расположеніе узаконеній и даже самое оныхъ исполненіе.

На семъ основаніи и принимая во вниманіе, что проектъ положенія о судоустройствѣ былъ составленъ во II мъ Отдѣленіи уже послѣ первоначальнаго разсмотрѣнія въ соединенныхъ департаментахъ проекта судопроизводства гражданскаго, почему и невозможно было въ то время провести послѣдовательно вышеуказанное различіе въ статьяхъ, относящихся до судоустройства, судопроизводства или до наказовъ;—впослѣдствіи же, по составленіи проекта положенія о судоустройствѣ, во II-мъ Отдѣленіи возникло предположеніе о составленіи общихъ правилъ и основаній для отдѣленія *законовъ* въ строгомъ смыслѣ отъ *правилъ*, которыя должны имѣть мѣсто въ *инструкціяхъ* исполнительной власти (см. общую объяснительную записку къ проекту положенія о судоустройствѣ, стр. 51, 52 и 53), соединенные департаменты *положили*: всѣ статьи, вошедшія уже въ положеніе о судоустройствѣ, напр. 516, 519, 522, 524-ю, изъ проекта исключить, а статьи, не долженствующія имѣть обязательнаго для тяжущихся значенія и касающіяся лишь внутренняго порядка и дѣлопроизводства въ судебныхъ мѣстахъ, напр. 494, 495, 497, 500, 502—505, 511, 512,

514, 525, 529—532, 535, 536, 542, 548—553 и 561-й, согласно заключенію соединенныхъ департаментовъ, изложенному въ журналѣ № 62, отнести къ наказамъ, о коихъ упоминается въ ст. 78-й проекта положенія о судоустройствѣ; симъ же правиломъ руководствоваться и вообще при исправленіи всѣхъ прочихъ статей проекта судопроизводства гражданскаго. На этомъ основаніи и распоряженіе о составленіи письменной докладной записки, или же о докладѣ дѣла безъ записки предоставить усмотрѣнію предсѣдателя суда.

Ст. 509.

Въ 509-й статьѣ постановлено весьма важное правило, что тяжущіеся во все время производства дѣла имѣютъ право явиться въ судъ и обозрѣть дѣло, для удостовѣренія въ томъ, что всѣ принадлежащія къ дѣлу бумаги въ оном находятся. Департаменты находятъ, что правило сіе относится не только къ главѣ о докладѣ дѣла, но ко всему вообще уставу и потому, на основаніяхъ, изложенныхъ при обсужденіи замѣчаній на статьи 6-ю и 180-ю, *положили*: помѣстить статью 509-ю въ главѣ объ общихъ правилахъ, давъ ей болѣе обширное значеніе.

Ст. 543.

Въ 543-й статьѣ постановлено, что въ случаѣ невозможности рѣшить доложенное дѣло въ одно засѣданіе, судъ отлагаетъ рѣшеніе его до слѣдующаго за тѣмъ непосредственно засѣданія, а въ 612-й статьѣ сказано, что судъ назначаетъ для сего день и объявляетъ о семъ наличнымъ тяжущимся. Принимая во вниманіе, что назначеніе срока явки въ судъ составляетъ необходимое условіе не только ускоренія, но и правильнаго разрѣшенія дѣлъ, и что такое назначеніе устранитъ различныя недоразумѣнія и споры и одинаково будетъ полезно и для суда и для тяжущихся, департаменты *положили*: правило, изложенное въ 612-й статьѣ признать *общимъ правиломъ*, согласовавъ съ нимъ и статью 543-ю.

Ст. 546.

546-ю статьею предоставляется судьѣ, несогласившемуся съ мнѣніемъ большинства, право представить письменно особое мнѣніе не далѣе семи дней послѣ постановленія рѣшенія. Статья сія постановлена на основаніи нынѣ существующаго порядка судопроизводства, но несогласна съ порядкомъ, установляемымъ настоящимъ проектомъ, а потому и не можетъ быть оставлена въ оном.

Ст. 555.

Въ 555-й статьѣ, при исчисленіи того, что должно заключать въ себѣ рѣшеніе суда, не упомянуто о срокѣ, назначаемомъ для исполненія рѣшенія въ тѣхъ случаяхъ, когда судъ признаетъ, что рѣшеніе должно подлежать, по особымъ причинамъ, немедленному исполненію. Посему департаменты *положили:* дополнить въ семъ смыслѣ эту статью.

Ст. 556.

Статья 556-я, какъ заключающая въ себѣ правило, относящееся къ представленію истцомъ возраженія, должна быть перемѣщена въ V-ю главу настоящаго раздѣла, въ которой говорится именно о возраженіи и опроверженіи.

Ст. 560.

Въ 560-й статьѣ, при исчисленіи причинъ, когда рѣшеніе признается недѣйствительнымъ, ничего не сказано о недѣйствительности рѣшенія, когда въ немъ не приведены основанія, на которыхъ оно постановлено; между тѣмъ очевидно, что рѣшенія, постановленныя безъ означенія основаній, не могутъ быть допускаемы: посему департаменты *положили:* дополнить въ этомъ смыслѣ настоящую статью, сдѣлавъ въ ней ссылку и на правила, постановленныя объ отмѣнѣ рѣшеній въ статьяхъ 726—740-й.

ГЛАВА XII.

О порядкѣ объявленія рѣшеній.

Ст. 562—567.

При разсмотрѣніи общихъ замѣчаній, соединенные департаменты признали необходимымъ, для совершеннаго устраненія канцелярской тайны, установить гласный порядокъ объявленія рѣшеній (журн. соед. департ. № 62 стр. 16 и 29, п. 18).

При подробномъ обсужденіи замѣчаній, сдѣланныхъ на статьи 562—567-й, въ коихъ заключаются правила объ объявленіи рѣшеній, соединенные департаменты утвердились въ томъ убѣжденіи, что исполненіе означеннаго заключенія устранитъ всѣ неудобства, указываемыя въ замѣчаніяхъ. Для точнаго исполненія сего заключенія необходимо принять во вниманіе, что объявленіе рѣшеній вообще имѣетъ три различныя цѣли:

во 1-хъ, оглашеніе рѣшенія суда, вслѣдствіе коего самое рѣшеніе по-

лучаетъ твердость закона, не подлежащаго измѣненію иначе, какъ въ порядкѣ, законами установленномъ;

во 2-хъ, опредѣленіе времени, съ коего исчисляются различные сроки: аппеляціонные, на отмѣну рѣшенія, или же срокъ, въ теченіи коего рѣшеніе сохраняетъ свою силу по закону о давности;

и въ 3-хъ, совершеніе дѣйствія, служащаго, такъ сказать, точкою исхода для начала исполненія рѣшенія.

Для достиженія сихъ разнообразныхъ цѣлей необходимо:

а) рѣшенія объявлять, не послѣ подписанія протокола, а вслѣдъ за окончаніемъ доклада и подписаніемъ, на основаніи статьи 544-й, отмѣтки резолюціи суда. Этимъ совершается оглашеніе рѣшенія и за тѣмъ копіи рѣшеній, постановленныхъ при открытыхъ дверяхъ, могутъ быть выдаваемы всѣмъ, кто о томъ проситъ;

б) аппеляціонные сроки и сроки на подачу прошенія объ отмѣнѣ рѣшенія исчислять со времени доставленія тяжущимся копіи рѣшеній, порядкомъ, установленнымъ для вызововъ;

в) приступать къ исполненію рѣшенія не иначе, какъ по предъявленіи обвиненному по дѣлу исполнительнаго листа, порядкомъ, указаннымъ въ статьяхъ 769 и 777-й, а въ тѣхъ случаяхъ, когда исполненіе сего требованія было невозможно, по причинѣ уклоненія обвиняемаго по дѣлу,—о времени приступа къ исполненію рѣшенія означать въ особомъ журналѣ судебнаго пристава, согласно 1-му пункту статьи 788-й.

Въ исполненіе сего соединенные департаменты *положили:* статьи 562—567-й замѣнить рядомъ слѣдующихъ правилъ:

1) Сущность рѣшенія объявляется публично, при открытыхъ дверяхъ, вслѣдъ за подписаніемъ отмѣтки резолюціи суда (544). При семъ предсѣдательствующій объявляетъ находящимся въ присутствіи тяжущимся, или ихъ повѣреннымъ, имѣютъ ли они право на подачу жалобы и о срокѣ, для того въ ст. 625-й опредѣленномъ.

2) По изготовленіи протокола рѣшенія, на основаніи статьи 561-й, копіи протокола, въ тотъ же день, вручаются: наличнымъ тяжущимся лично, за установленную въ главѣ о судебныхъ издержкахъ плату, а отсутствующимъ отсылаются, каждому по одному экземпляру, чрезъ судебныхъ приставовъ по правиламъ, установленнымъ для врученія повѣстки о вызовѣ (179—194).

3) Копіи рѣшеній и всѣхъ опредѣленій суда, постановленныхъ по общему порядку публично, при открытыхъ дверяхъ, выдаются, за подписью секретаря, за установленную плату, всѣмъ безъ изъятія, кто о томъ проситъ.

4) Копіи рѣшеній, постановленныхъ, на основаніи 94 и 95-й статей положенія о судоустройствѣ, при затворенныхъ дверяхъ, выдаются за подписью предсѣдателя, за установленную плату, только самимъ тяжущимся или ихъ повѣреннымъ. Прочимъ лицамъ копіи могутъ выдаваться не иначе, какъ по особому каждый разъ разрѣшенію предсѣдателя суда.

5) Тяжущимся, которые желаютъ просить о приведеніи рѣшенія въ исполненіе, выдаются исполнительные листы по правиламъ, въ статьяхъ 765—767-й изложеннымъ.

Эта новая редакція устраняетъ всѣ сдѣланныя на главу XII-ю замѣчанія. За тѣмъ начало исчисленія аппеляціонныхъ сроковъ указано въ статьѣ 526-й, срокъ для подачи прошеній на отмѣну рѣшенія, въ статьяхъ 715 и 727-й, а срокъ для исчисленія давности, въ статьѣ 753-й.

ГЛАВА XIII.

О сокращенномъ порядкѣ разсмотрѣнія дѣлъ въ судахъ первой степени (ст. 568—618).

Ст. 569.

Въ 4, 5 и 6-мъ пунктахъ этой статьи сказано, что сокращеннымъ порядкомъ разрѣшаются споры противъ долговыхъ обязательствъ, иски личные, иски о движимомъ имуществѣ, о вознагражденіи за ущербъ и убытки и самоуправное завладѣніе, на сумму до пяти сотъ рублей.

При обсужденіи сдѣланныхъ на эту статью замѣчаній, соединенные департаменты пришли къ убѣжденію, что для производства сихъ дѣлъ сокращеннымъ порядкомъ не слѣдуетъ установлять особаго ограниченія по цѣнѣ иска.

Дѣла, возникающія изъ договоровъ займа, въ большей части случаевъ незатруднительны въ разрѣшеніи и, на основаніи дѣйствующихъ законовъ, должны быть рѣшаемы спѣшнымъ или скорооконча тельнымъ порядкомъ. Къ этому убѣжденію приводитъ и то, что долговыя обязательства до 2000 р., по общему порядку подсудности, должны быть начинаемы въ уѣздномъ судѣ, а потому отъ суда будетъ зависѣть, если онъ встрѣтитъ затрудненіе въ рѣшеніи дѣла сокращеннымъ порядкомъ, обратить оное къ общему порядку. Нѣтъ сомнѣнія, что сокращенный порядокъ, по своей естественной простотѣ и незатруднительности, сдѣлается современемъ порядкомъ общимъ, а порядокъ письменный исключеніемъ.

По симъ основаніямъ соединенные департаменты *положили:* исключить изъ означенныхъ пунктовъ ограниченіе по цѣнѣ иска.

Ст. 574.

Въ 574-й статьѣ предписывается вносить словесныя просьбы въ особую книгу; при чемъ упомянуто въ самой статьѣ, что именно въ той книгѣ означается. Но такъ какъ эти подробности изложены въ приложенной къ сей статьѣ формѣ, и при томъ могутъ встрѣтиться случаи, въ коихъ по многосложности словесныхъ просьбъ окажется удобнѣе вносить содержаніе ихъ въ особый протоколъ, то департаменты *положили*: не повторять въ настоящей статьѣ тѣхъ подробностей, которыя изложены въ формѣ, и предоставить усмотрѣнію судовъ вносить содержаніе словесныхъ просьбъ въ особые протоколы.

Ст. 575.

Въ 575-й статьѣ постановлено, что при объявленіи словесной просьбы истецъ обязанъ представить документы, на коихъ онъ основываетъ свой искъ. Какъ таже обязанность лежитъ на истцѣ и при подачѣ письменнаго прошенія, то, согласно съ симъ, департаменты *положили:* упомянуть въ сей статьѣ и о письменныхъ прошеніяхъ.

Ст. 586.

Въ 586-й статьѣ назначается штрафъ за прибытіе отвѣтчика въ судъ, когда уже приступлено къ разсмотрѣнію дѣла. Принимая въ соображеніе, что несвоевременная явка тяжущихся одинаково вредна для успѣшнаго хода дѣла и одинаково тягостна для противной стороны при какихъ бы случаяхъ и по винѣ кого бы изъ тяжущихся она ни происходила, департаменты *положили:* въ статьѣ 586-й объяснить, что въ случаѣ неявки истца или отвѣтчика къ назначенному дню и часу, судъ можетъ подвергнуть виновнаго денежному штрафу отъ 1 до 10 рублей серебромъ.

Ст. 611.

Въ 611-й статьѣ сказано, что по окончаніи судоговоренія, тяжущіеся и постороннія лица выходятъ изъ присутственной камеры и судъ приступаетъ къ постановленію рѣшенія. При разсмотрѣніи этой статьи, департаменты нашли, что въ сокращенномъ судопроизводствѣ, совершающемся болѣе изустно, нежели письменно, особенно было бы полезно и для убѣжденія тяжущихся, что бы всѣ ихъ объясненія были приняты во вниманіе, и для возобновленія въ памяти судей всѣхъ обстоятельствъ дѣла, чтобы предсѣдатель суда изложилъ вкратцѣ сущность дѣла, требованія сторонъ и подлежащіе обсужденію вопросы; посему *положили:* дополнить симъ настоящую

статью; постановленіе же о томъ, что тяжущіеся удаляются изъ присутственной камеры, изъ этой статьи исключить, такъ какъ объ этомъ уже сказано въ 527-й статьѣ.

Ст. 613.

Принимая во вниманіе, что осмотры на мѣстѣ дѣлаются внѣ суда, и что весьма часто показанія свидѣтелей и мнѣнія экспертовъ такъ обширны, что не могутъ быть обстоятельно изложены въ книгѣ, установленной въ 574 статьѣ,—департаменты *положили:* дополнить настоящую статью правиломъ, что усмотрѣнію судовъ предоставляется о показаніяхъ свидѣтелей, мнѣніи экспертовъ и осмотрѣ на мѣстѣ составлять особые протоколы.

РАЗДѢЛЪ IV.

О производствѣ дѣлъ въ палатахъ (ст. 619—670).

Ст. 626.

Въ 626-й статьѣ означены случаи, когда допускаются особые апелляціонные сроки, кромѣ общаго, опредѣленнаго въ 625-й статьѣ, но въ 1-мъ пунктѣ этой статьи упомянуто только о правѣ малолѣтныхъ, по достиженіи полнаго совершеннолѣтія, т. е. 21 года, просить о принадлежащей имъ апелляціи, что и возбудило недоразумѣніе о томъ: могутъ ли пользоваться такимъ же правомъ несовершеннолѣтніе. Хотя это недоразумѣніе разрѣшается положительно общимъ опредѣленіемъ права малолѣтныхъ на принесеніе апелляціи по достиженіи 21-го года, подъ каковое опредѣленіе подходятъ и несовершеннолѣтніе, но, по мнѣнію департаментовъ, не можетъ быть никакого препятствія, для устраненія на будущее время всякихъ недоумѣній по этому поводу, поименовать въ этомъ пунктѣ и несовершеннолѣтнихъ. Независимо отъ сего, сообразивъ 626-ю статью проекта съ 59-ю статьею, департаменты нашли, что въ сей послѣдней статьѣ, при исчисленіи срока давности, безумнымъ, сумасшедшимъ и глухонѣмымъ, лишеннымъ вовсе способности изъявлять свою волю, предоставляются одинакія съ малолѣтными права, почему и при исчисленіи апелляціонныхъ сроковъ нельзя не предоставить имъ также одинакихъ правъ. По симъ соображеніямъ департаменты *положили:* дополнить въ семъ смыслѣ 626-ю статью.

Ст. 627.

Въ 627-й статьѣ предоставляется четырехмѣсячная отсрочка для избранія повѣреннаго лицамъ, отправляемымъ внезапно въ отдаленное мѣсто, по государственнымъ дѣламъ особенной важности. Статья эта, по мнѣнію департаментовъ, можетъ служить поводомъ или къ спорамъ между тяжущимися о большей и меньшей важности государственныхъ дѣлъ, вовсе не подлежащихъ ихъ сужденію, или къ жалобамъ на произвольныя и бездоказательныя отсрочки, а потому и должна быть изъ проекта исключена.

Ст. 638.

По 638-й статьѣ аппеляціонная жалоба, по полученіи ея въ судѣ, прежде разрѣшенія вопроса о томъ, подлежитъ ли она принятію или нѣтъ, препровождается къ противной сторонѣ. Такой порядокъ, по мнѣнію департаментовъ, можетъ представиться во многихъ случаяхъ несовсѣмъ удобнымъ, какъ потому, что противная сторона обязана будетъ иногда доставлять объясненія противъ жалобъ, не подлежащихъ принятію, такъ и потому, что въ теченіе времени, назначеннаго для доставленія объясненія, можетъ миновать аппеляціонный срокъ и такимъ образомъ будетъ потеряно аппеляторомъ право переноса дѣла въ высшую инстанцію. По симъ причинамъ департаменты признали необходимымъ постановить, чтобы аппеляціонныя жалобы препровождались къ противной сторонѣ не прежде, а послѣ опредѣленія суда о принятіи ихъ. Согласно съ симъ общимъ правиломъ изложить всѣ относящіяся до сего вопроса статьи проекта.

РАЗДѢЛЪ VII.

Объ отмѣнѣ окончательныхъ судебныхъ рѣшеній (ст. 704—750).

Ст. 712.

Въ 712-й статьѣ постановлено: если жалоба не участвовавшаго въ дѣлѣ будетъ признана неосновательною, то рѣшеніе остается въ своей силѣ, а жалобщикъ подвергается взысканію 2% съ цѣны иска. При новомъ разсмотрѣніи этой статьи, департаменты приняли въ соображеніе, что разрѣшеніе жалобъ, упомянутыхъ въ сей статьѣ, предоставлено тому же мѣсту, на рѣшеніе котораго онѣ принесены, а потому въ случаѣ оставленія такихъ жалобъ безъ уваженія, необходимо, въ отвращеніе несправедливаго и пристрастнаго отказа, предоставить недовольному

жаловаться общему собранію сената. Въ семъ смыслѣ департаменты *положили:* дополнить статью 712-ю, а равнымъ образомъ и статью 726-ю, въ коей исчисляются случаи уничтоженія рѣшеній *кассаціоннымъ* порядкомъ.

Ст. 714.

Въ 714-й статьѣ, между прочимъ, постановлено: если доказательства были съ умысломъ скрыты отъ жалующагося противникомъ его, то приносящій жалобу можетъ начать о семъ особый искъ, уголовнымъ порядкомъ. Постановленіе сіе, какъ не относящееся до гражданскаго судопроизводства, можетъ, по мнѣнію департаментовъ, быть исключено изъ настоящаго проекта.

Ст. 722.

Въ 722-й статьѣ сказано, что при новомъ производствѣ дѣла, исполненіе прежняго рѣшенія, буде оно еще не послѣдовало, пріостанавливается; въ противномъ же случаѣ на спорное имѣніе налагается арестъ или запрещеніе, когда то имѣніе находится во владѣніи продавца; когда же оно перешло во владѣніе неучаствовавшаго въ дѣлѣ лица, то арестъ или запрещеніе обращается на другое имѣніе продавца; пріобрѣвшій же отъ него спорное имѣніе, чрезъ законно совершенные продажу или промѣнъ, не подвергается никакому взысканію.

При обсужденіи сдѣланнаго на эту статью замѣчанія, департаменты пришли къ убѣжденію, что лишать законнаго хозяина принадлежащаго ему имущества, потому только, что оно, во время производства дѣла, перешло отъ его противника къ постороннему лицу, несогласно, ни съ предписаніемъ нашихъ законовъ о продажѣ спорныхъ имѣній, ни съ общимъ значеніемъ имущественнаго права, по которому законный хозяинъ вещи имѣетъ право на возвращеніе ему именно этой вещи, въ чьихъ бы рукахъ она ни находилась, а не на вознагражденіе за нее, въ большей части случаевъ очень сомнительное, а потому соединенные департаменты *положили:* постановленія, несогласныя съ сими соображеніями, исключить изъ настоящей статьи.

Независимо отъ сего департаменты признали полезнымъ: вмѣсто употребляемаго въ раздѣлѣ VII-мъ выраженія: *отмѣна рѣшеній по просьбамъ объ уничтоженіи оныхъ,* въ самомъ проектѣ устава судопроизводства сказать: *отмѣна рѣшеній кассаціоннымъ порядкомъ,* принявъ слово *кассація* въ редакціи проекта, подобно множеству другихъ

техническихъ выраженій, заимствованныхъ изъ иностранныхъ языковъ напр.: *аппеляція*, *арестъ*, *публикація* и т. п. Согласно съ этимъ измѣнить редакцію всѣхъ статей проекта, относящихся до *кассаціи* рѣшеній.

РАЗДѢЛЪ VIII.

ГЛАВА I.

Объ исполненіи судебныхъ рѣшеній вообще (ст. 751—802).

Ст. 755.

Статья сія предоставляетъ одному изъ тяжущихся просить о приведеніи рѣшенія въ исполненіе, прежде истеченія 4-хъ мѣсячнаго срока, установленнаго по статьѣ 625-й, для подачи аппеляціи на состоявшееся рѣшеніе.

Соединенные департаменты признаютъ въ сихъ случаяхъ весьма справедливымъ требовать, чтобы тяжущійся, прося о приведеніи рѣшенія въ исполненіе, прежде установленнаго срока, представлялъ благонадежный залогъ въ обезпеченіе иска, на случай отмѣны рѣшенія высшею инстанціею; подобный порядокъ существуетъ и въ настоящее время въ дѣлахъ торговыхъ (Т. XI ч. I уст. торг. ст. 1753 и 1853).

Въ семъ смыслѣ соединенные департаменты полагаютъ дополнить статью 755-ю. За тѣмъ правила, изложенныя въ статьяхъ 811 и 812-й, о случаяхъ, когда рѣшеніе приводится въ исполненіе прежде нежели вошло окончательно въ законную силу, становятся уже излишними, ибо постановленныя въ сихъ статьяхъ мѣры охраненія имѣнія, какъ то: опись имѣнію, наложеніе на него запрещенія, надзоръ за сохраненіемъ имѣнія и т. п. устраняются, коль скоро рѣшеніе, въ подобныхъ случаяхъ, будетъ приводиться въ исполненіе, не иначе, какъ по представленіи надлежащаго обезпеченія со стороны того, въ чью пользу рѣшеніе исполняется.

Ст. 759.

Отвѣтчику предоставляется этою статьею право представить въ судъ, для передачи взыскателю, кромѣ денегъ, и *всякое другое отсужденное движимое имущество*. Принимая во вниманіе, что въ числѣ движимаго имущества, предоставляемаго на удовлетвореніе взыскателя, могутъ быть

предметы громоздкіе, храненіе которыхъ невсегда будетъ возможно для суда, соединенные департаменты признали необходимымъ, въ предупрежденіе всякаго недоразумѣнія, къ означенной статьѣ, прибавить слова: «если судъ признаетъ возможнымъ принять на сохраненіе предметы, предоставляемые на удовлетвореніе взыскателя.»

Ст. 763.

Въ статьѣ сей возлагается на тяжущагося обязанность подавать особое прошеніе о приведеніи въ исполненіе послѣдовавшаго въ его пользу рѣшенія; вмѣстѣ съ тѣмъ говорится, что просьбы сего рода составляются по общей формѣ и что проситель обязанъ означить въ просьбѣ судъ, въ который онъ предъявитъ исполнительный листъ.

Если для формы этого рода просьбъ не дѣлается никакого исключенія, то нѣтъ надобности повторять общее правило. Требованіе же объ означеніи въ просьбѣ суда, въ вѣдомствѣ котораго будетъ происходить исполненіе рѣшенія, на практикѣ неудобоисполнимо, ибо при подачѣ просьбы объ исполненіи рѣшенія проситель невсегда знаетъ, въ какой судъ нужно будетъ предъявить исполнительный листъ. На семъ основаніи соединенные департаменты *положили:* вторую часть означенной статьи изъ проекта исключить, а вмѣсто словъ—что просьба о выдачѣ исполнительнаго листа подается въ судъ, разсматривавшій дѣло въ *первой или второй инстанціи,* сказать общимъ выраженіемъ: въ судъ, разсматривавшій дѣло въ *послѣдней инстанціи.*

Ст. 764.

Въ статьѣ сей говорится о томъ, что дѣлаетъ судъ, получивши просьбу о приведеніи рѣшенія въисполненіе, т. е. удостовѣряется въ томъ: вошло ли рѣшеніе въ законную силу, дѣлаетъ постановленіе объ удовлетвореніи или неудовлетвореніи просителя и, въ случаѣ выдачи исполнительнаго листа, сообщаетъ о томъ суду, въ который долженъ быть предъявленъ исполнительный листъ для приведенія въ дѣйствіе.

По мнѣнію соединенныхъ департаментовъ, нѣтъ надобности повторять здѣсь общее правило о томъ, что долженъ дѣлать судъ, по поданному прошенію объ исполненіи рѣшенія: собрать справки и постановить заключеніе объ удовлетвореніи просьбы или объ отказѣ въ ней, есть обязанность суда общая по всякой вступившей въ судъ просьбѣ, а не по одной только просьбѣ объ исполненіи рѣшенія.

Обязывать же судъ сообщать о выдачѣ исполнительнаго листа тому су-

ду, въ вѣдомствѣ котораго должно происходить исполненіе рѣшенія, соединенные департаменты признаютъ неудобнымъ, ибо мѣра эта не предупредитъ ни ошибокъ, ни подлоговъ, если только они предполагаются; между тѣмъ излишняя переписка только затруднитъ и суды и тяжущихся: во многихъ случаяхъ исполненіе рѣшенія должно происходить въ округѣ нѣсколькихъ судовъ; сообщеніе о выдачѣ исполнительнаго листа во всѣ эти суды, будетъ крайне затруднительно; при чемъ можетъ случиться, что въ извѣстный судъ сообщеніе о выдачѣ исполнительнаго листа придетъ позже представленія взыскателемъ самаго исполнительнаго листа. Въ такихъ случаяхъ всякая задержка можетъ быть крайне вредна, возбудитъ многія жалобы и многосложную переписку, тогда какъ всякое предположеніе о возможности подлоговъ устраняется при защитѣ самою стороною, противъ которой предъявленъ исполнительный листъ.

На семъ основаніи соединенные департаменты *положили:* статью 764-ю и примѣчаніе къ ней изъ проекта исключить.

Ст. 765.

Статья сія опредѣляетъ содержаніе исполнительнаго листа: удостовѣреніе, что рѣшеніе вошло въ законную силу и приказаніе суда объ исполненіи рѣшенія.

Принимая во вниманіе, что приводиться въ исполненіе можетъ не только рѣшеніе, вошедшее въ законную силу, но и не вошедшее въ силу (по ст. 755) подъ условіемъ особаго обезпеченія, а равно и рѣшеніе заочное (ст. 263 264), соединенные департаменты признаютъ необходимымъ дополнить 765-ю статью означенными двумя предметами.

Ст. 769.

Статья сія *обязываетъ* истца предъявлять прежде всего исполнительный листъ отвѣтчику для добровольнаго исполненія рѣшенія и уже послѣ сего представить листъ состоящему при судѣ прокурору.

По мнѣнію соединенныхъ департаментовъ, вмѣнять взыскателю въ обязанность всегда предъявлять исполнительный листъ отвѣтчику для добровольнаго исполненія—неудобно: это значило бы подвергать истца всѣмъ случайностямъ таковаго предъявленія исполнительнаго листа отвѣтчику, который не желаетъ имѣть непосредственныхъ сношеній съ истцомъ и можетъ причинить ему непріятности. При семъ нельзя не принять во вниманіе, какъ трудно будетъ доказать самую формальность, что исполнительный листъ былъ предъявленъ отвѣтчику. Достаточно, если за истцомъ будетъ оставлено только право обращаться, если онъ желаетъ, объ испол-

нeнiя рѣшенiя непосредственно къ отвѣтчику или же представлять исполнительный листъ прямо прокурору суда, въ вѣдомствѣ котораго должно исполняться рѣшенiе.

Въ семъ смыслѣ соединенные департаменты *положили*: исправить 769-ю статью:

Ст. 771 и 775.

Въ статьяхъ сихъ упоминается объ особыхъ случаяхъ исполненiя рѣшенiй: 1) по дѣламъ лицъ, состоящихъ подъ опекою или попечительствомъ и 2) по рѣшенiямъ о договорахъ и контрактахъ, объ исполненiи какихъ либо работъ, о поставкѣ, принятiи вещей и т. д.

Имѣя въ виду, что всѣхъ случаевъ, коихъ можетъ касаться исполненiе рѣшенiя, ни предвидѣть, ни исчислить нельзя, и принимая во вниманiе, что объ этомъ должно быть упомянуто въ самыхъ судебныхъ рѣшенiяхъ, соединенные департаменты *положили:* означенныя статьи изъ проекта исключить.

Ст. 783, 784 и 786.

Въ статьяхъ сихъ опредѣляется отвѣтственность за оказанное исполнительному приставу сопротивленiе, предоставляется приставу право требовать въ подобныхъ случаяхъ содѣйствiя полицейской и военной власти, равно вмѣняется исполнительному приставу въ обязанность не выходить изъ круга предоставленной ему закономъ власти.

По содержанiю своему означенныя постановленiя, излагая обязанности лицъ судебнаго вѣдомства, исполнительныхъ приставовъ, относятся къ уставу судоустройства. Посему соединенные департаменты *положили:* статьи сiи отнести по принадлежности къ статьѣ 171-й устава о судоустройствѣ.

Ст. 794.

Статья сiя установляетъ двухъ недѣльный срокъ для принесенiя жалобъ на дѣйствiя, возникающiя при исполненiи рѣшенiя, считая сей срокъ съ того времени, когда тяжущемуся *сдѣлались извѣстны* дѣйствiя, бывшiя при исполненiи.

Такое условiе можетъ дать поводъ отвѣтчику уклоняться отъ исполненiя и потомъ доказывать, что ему не были извѣстны дѣйствiя, происходившiя при исполненiи, что неминуемо замедлитъ исполненiе рѣшенiя. Имѣя это въ виду и принимая во вниманiе, что дѣйствiя пристава при исполненiи рѣшенiя дѣлаются гласно въ присутствiи свидѣтелей, соединен-

ные департаменты *положили:* двухнедѣльный срокъ, постановляемый для обжалованія дѣйствій по исполненію рѣшенія, считать *со времени воспослѣдованія сихъ дѣйствій.* Согласно сему изложить статью 794-ю.

ГЛАВА II.

Объ исполненіи судебныхъ рѣшеній въ особенности (ст. 803—937).

Ст. 809.

Въ статьѣ сей опредѣляется порядокъ ввода во владѣніе имѣніемъ по исполненію судебнаго рѣшенія. Вводъ во владѣніе имѣніемъ принадлежитъ къ одному изъ видовъ безспорныхъ судебныхъ дѣйствій, называемыхъ дѣлами *судебнаго управленія.* Дѣла сего рода должны составить особый раздѣлъ, не принадлежащій къ тяжебному судопроизводству, и потому не могутъ имѣть мѣста въ уставѣ судопроизводства гражданскаго. На семъ основаніи соединенные департаменты *положили:* статью 809-ю изъ проекта исключить.

Ст. 811.

Въ этой статьѣ говорится о наложеніи *запрещенія* въ письмѣ купчихъ и закладныхъ.

Второе замѣчаніе на эту статью, въ коемъ предлагается вопросъ: *какимъ порядкомъ налагать это запрещеніе?* требуетъ объясненія, потому, что соединенные департаменты, при разсмотрѣніи общихъ замѣчаній, *положили*: при разсмотрѣніи главы объ исполненіи принять въ соображеніе замѣчаніе о дополненіи проекта правилами о запрещеніяхъ на имѣніе должника (жур. соед. Деп. № 62 стр. 29, заключ. п. 23).

Замѣчаніе это и потому уже обращаетъ на себя вниманіе, что подобныя замѣчанія повторяются подъ статьями 824, 844, 872, 880 и 904-ю и въ самомъ замѣчаніи на 811-ю статью сдѣлана ссылка на статью 824-ю.

Правила о порядкѣ наложенія и снятія запрещеній изложены въ статьяхъ 1813—1843 Т. X ч. II свод. гражд. судопр. въ кн. III о взысканіяхъ гражданскихъ.

Эти правила не введены въ проектъ гражданскаго судопроизводства, потому, что они вовсе не принадлежатъ къ тяжебному судопрозиводству, а

составляютъ особый видъ правилъ о дѣлахъ неспорныхъ, называемыхъ по закону дѣлами *судебнаго управленія;* сюда принадлежатъ напримѣръ: порядокъ совершенія актовъ, порядокъ ввода во владѣніе, назначенія опеки, вызова наслѣдниковъ, описи, опечатанія и храненія имуществъ, оставшихся послѣ умершихъ, производство раздѣловъ, выкупа и т. п.

Всѣ эти и подобныя имъ правила не могутъ имѣть мѣста въ настоящемъ проектѣ; поэтому и выше предполагается статью 809-ю, относящуюся до порядка ввода во владѣніе, изъ проекта исключить: конечно если оставить въ проектѣ статью 809-ю, то трудно будетъ возразить противъ замѣчаній на статьи 811, 824-ю и проч. Тогда нужно будетъ дополнять проектъ правилами о запрещеніяхъ и другихъ неспорныхъ дѣйствіяхъ. Но по мысли всего проекта гражданскаго судопроизводства, необходимо строго разграничить тяжебное судопроизводство отъ особыхъ порядковъ дѣйствій судебныхъ мѣстъ въ дѣлахъ неспорныхъ. Всякое смѣшеніе тѣхъ и другихъ правилъ, нарушая систему различныхъ уставовъ, повело бы къ большимъ недоумѣніямъ и безпорядкамъ.

При разсмотрѣніи общихъ замѣчаній, соединенные департаменты, разбирая замѣчаніе *о дополненіи проекта правилами о производствѣ частныхъ дѣлъ судебнаго управленія,* нашли, что это замѣчаніе надлежитъ имѣть въ виду при разсмотрѣніи проекта *объ отдѣленіи нотаріальной части отъ судебной,* къ составленію коего приступлено II-мъ Отдѣленіемъ Собственной Его Императорскаго Величества канцеляріи, на основаніи особаго Высочайшаго повелѣнія 12 мая 1860 г. (журн. соед. депар № 62 стр. 16 п. 14).

Къ тому же роду дѣлъ относятся и правила о наложеніи и снятіи запрещеній, которыя въ особенности состоятъ въ связи съ проектомъ о введеніи у насъ ипотечной системы, разсматриваемомъ теперь въ особой коммисіи при министерствѣ финансовъ. Посему дополненіе проекта правилами о запрещеніяхъ нарушило бы систему проекта, а пересмотръ дѣйствующихъ нынѣ по сему предмету законовъ былъ бы преждевременнымъ; почему, какъ замѣчанія на статью 811-ю о дополненіи проекта правилами о запрещеніяхъ, такъ и состоящія съ ними въ связи замѣчанія на статьи 824, 844, 872, 880 и 904-ю, о дополненіи проекта правилами, не относящимися вообще къ порядку тяжебнаго судопроизводства, слѣдовало бы оставить безъ послѣдствій.

Независимо отъ сего соединенные департаменты замѣтили, что въ статьѣ 811-й постановляется правило, что въ случаѣ приведенія, по просьбѣ взыскателя, въ исполненіе рѣшенія, не вошедшаго въ окончательную законную силу, имѣніе передается по описи и на оное налагается за-

прещеніе, а въ статьѣ 812-й опредѣляется порядокъ надзора за сохраненіемъ въ означенномъ случаѣ имѣнія въ цѣлости.

Для отвращенія потерь отъ преждевременнаго, предварительнаго приведенія въ исполненіе рѣшенія, еще не вошедшаго въ законную силу, по заключенію соединенныхъ департаментовъ, статья 755 настоящаго проекта должна быть дополнена правиломъ, что въ подобныхъ случаяхъ взыскатель долженъ представить надлежащій залогъ, въ обезпеченіе возможныхъ потерь для противной стороны, отъ приведенія рѣшенія въ исполненіе. За тѣмъ статья 811-я, о наложеніи на имѣніе запрещенія, упадаетъ. Что же касается до заключающагося въ означенныхъ статьяхъ постановленія о порядкѣ составленія, въ означенныхъ случаяхъ, описи имѣнію и учрежденія за охраненіемъ онаго надзора, то какъ всѣ сіи предметы составляютъ особый родъ безспорныхъ судебныхъ дѣйствій, называемыхъ въ законѣ дѣлами судебнаго управленія, то всѣ сіи и подобныя имъ правила, какъ не относящіяся къ тяжебному судопроизводству, не должны, по вышеизложеннымъ причинамъ, имѣть мѣста въ настоящемъ проектѣ.

Посему и согласно съ заключеніемъ, сдѣланнымъ на статьи 755 и 809-ю, соединенные департаменты *полагаютъ:* статьи 811 и 812 изъ проекта исключить.

Ст. 818 и 830.

Статья сія возлагаетъ на судебнаго исполнительнаго пристава, приступая къ наложенію ареста на движимое имущество обвиненнаго, увѣдомлять о томъ послѣдняго за 24 часа до своего прибытія.

Соединенные департаменты находятъ, что наложеніе ареста на движимое имущество составляетъ одинъ изъ способовъ исполненія судебнаго рѣшенія. Для исполненія же рѣшенія постановлено въ статьяхъ 777 и 778-й общее правило, что къ исполненію можно приступить не прежде, какъ чрезъ 24 часа послѣ доставленія обвиненному копіи исполнительнаго листа. Посему статью 818-ю, какъ заключающую въ себѣ повтореніе означеннаго общаго правила, соединенные департаменты полагаютъ изъ проекта исключить. Согласно сему исключить изъ статьи 830-й пунктъ 1-й, въ которомъ повторяется правило, изложенное въ 818-й статьѣ.

Ст. 821.

Въ статьѣ сей постановляется правило, что никакія возраженія не останавливаютъ наложенія ареста на движимое имущество, но что продажа таковаго имущества производится уже по приведеніи въ извѣстность справедливости показанія о принадлежности имущества другому лицу.

Соединенные департаменты, признавая необходимымъ оградить всѣми способами строгость наложенія ареста на движимость обвиненнаго, полагаютъ выразить положительно, что только внесеніе обвиненнымъ всей долговой суммы останавливаетъ наложеніе ареста. Что же касается до заключенія о продажѣ арестованнаго имущества, на которое объявлено право отъ другихъ лицъ, то соединенные департаменты признаютъ, въ видахъ содѣйствія къ успѣшному исполненію судебнаго рѣшенія, необходимымъ объяснить въ статьѣ, что постороннія лица, предъявляющія права на арестованное имущество, должны объявить о томъ *до продажи* имущества въ срокъ, установленный 794-ю статьею.

Согласно сему, соединенные департаменты *положили:* статью 821-ю изложить слѣдующимъ образомъ: Никакія возраженія не останавливаютъ ареста, развѣ бы обвиненный внесъ приставу всю долговую сумму, за которую арестъ производится. Постороннія лица, предъявляющія право на арестованное имущество, должны объявить о томъ до продажи имущества и просить, указаннымъ въ статьѣ 794-й порядкомъ, объ отдѣленіи ихъ имущества отъ прочаго, подлежащаго продажѣ.

Ст. 824.

Объясненія на всѣ замѣчанія по статьѣ 824-й изложены при разборѣ замѣчанія на 811-ю статью.

Здѣсь остается только сказать противъ этихъ замѣчаній, что опись и оцѣнка имущества составляются не только для публичной продажи, но и въ другихъ случаяхъ, что мелкія подробности по составленію описи не должны вовсе имѣть мѣста въ законѣ, тѣмъ болѣе, что соединенные департаменты признали нужнымъ упростить вообще проектъ исключеніемъ изъ онаго мелкихъ подробностей и наконецъ, что усовершенствованіе правилъ объ описи и оцѣнкѣ имѣній состоитъ въ непосредственной связи съ проектомъ о введеніи у насъ ипотечной системы. До того же времени пересмотръ дѣйствующихъ по сему предмету законовъ былъ бы преждевременнымъ, а перестановка этихъ законовъ изъ одного устава въ другой не принесетъ никакой пользы.

Ст. 826.

Въ статьѣ сей исчисляются предметы, которые не подвергаются аресту. Въ числѣ сихъ предметовъ упоминаются въ пунктѣ 6-мъ: книги, инструменты и снаряды обвиненнаго. Для отвращенія всякаго недоразумѣнія, соединенные департаменты признаютъ необходимымъ, въ примѣчаніи къ статьѣ 826-й, оговорить, что означенное правило не распространяется на

обширныя библіотеки, цѣнныя коллекціи и картинныя галлереи, такъ какъ нѣтъ никакого основанія освобождать отъ ареста предметы, въ которыхъ можетъ заключаться все имущество должника, составляющее единственное обезпеченіе кредитора.

Ст. 834.

Въ статьѣ сей объясняется, что имущество освобождается отъ ареста, коль скоро обвиненный до продажи имущества заплатилъ взыскиваемую сумму. Это правило разумѣется само собою: посему соединенные департаменты *положили:* статью 884 изъ проекта исключить.

Ст. 842.

Въ статьѣ сей предполагается снимать арестъ съ имущества, коль скоро вторичная продажа не будетъ произведена въ срокъ по винѣ исполнительнаго пристава, и наложеніе ареста на такое имущество дозволяется только по новому исполнительному листу.

По мнѣнію соединенныхъ департаментовъ, несправедливо отдалять продажу арестованнаго имущества на означенномъ основаніи: подъ предлогомъ неявки въ срокъ исполнительнаго пристава по разнымъ причинамъ, болѣе или менѣе благовиднымъ, дается возможность длить приведеніе рѣшенія въ исполненіе и томить истца, оправданнаго по дѣлу. Равнымъ образомъ несправедливо заставлять взыскателя, по винѣ пристава, отправляться за полученіемъ новаго исполнительнаго листа въ другой городъ, а иногда и въ другую губернію: по возвращеніи съ новымъ исполнительнымъ листомъ, истецъ можетъ не найти имѣнія, снятіе съ котораго ареста откроетъ возможность скрыть имущество должника. При томъ аресту не подвергаются предметы, необходимые для жизни должника, и потому нѣтъ никакого основанія освобождать отъ ареста его имущество, описанное на удовлетвореніе взысканія. Единственнымъ въ означенныхъ случаяхъ огражденіемъ для правой стороны въ статьѣ 842 постановляется правило, что расходы по прежнимъ дѣйствіямъ для приведенія рѣшенія въ исполненіе упадаютъ на того, по чьей винѣ не состоялась продажа имущества.

Соединенные департаменты признаютъ такое обезпеченіе недостаточнымъ: ибо оно открываетъ полную возможность къ неблаговиднымъ соглашеніямъ съ исполнительнымъ приставомъ той сторонѣ, для которой выгодно отдалить продажу имущества, и которая по этому не затруднится внести приставу расходы по исполненію рѣшенія.

По симъ уваженіямъ, признавая ограниченія, постановленныя въ статьѣ 842-й, несоотвѣтственными главной цѣли скораго и успѣшнаго приведенія въ исполненіе судебныхъ рѣшеній, соединенные департаменты *положили:* статью 842-ю изъ проекта исключить.

Ст. 848.

Въ ней опредѣляются подробности: какимъ образомъ долженъ поступать судебный исполнительный приставъ, если за продажею арестованнаго имущества, останется часть денегъ, т. е. онъ или отдаетъ остатокъ долга отвѣтчику, когда тотъ находится на лицо, или же вноситъ деньги въ судъ, когда отвѣтчикъ въ отсутствіи.

Эти подробности не должны имѣть мѣста въ проектѣ: ибо разумѣются сами собою и могутъ быть выражены въ инструкціи, даваемой лицамъ судебнаго вѣдомства для исполненія ихъ обязанностей. Въ слѣдствіе сего соединенные департаменты *положили:* статью 848-ю изъ проекта исключить.

Ст. 849—863.

При обсужденіи замѣчаній, сдѣланныхъ на статьи 849—863-ю отдѣленія 3-го, о наложеніи ареста на капиталы обвиненнаго по дѣлу, когда они находятся въ какомъ либо правительственномъ или судебномъ мѣстѣ или кредитномъ установленіи, соединенные департаменты приняли въ соображеніе, что Государственный Совѣтъ въ Общемъ Собраніи, при разсмотрѣніи устава государственнаго банка, 16 го Мая 1860 г., призналъ, что въ проектѣ сего устава не объяснено какимъ порядкомъ должны разсматриваться дѣла по искамъ банка на частныхъ лицъ и по жалобамъ частныхъ лицъ на дѣйствія банка. Хотя же иски государственныхъ кредитныхъ установленій на частныхъ лицъ, по статьѣ 1300 уст. торг. св. зак. Т. XI. изд. 1857 г., относятся къ вѣдомству коммерческаго суда, а жалобы частныхъ лицъ на кредитныя учрежденія приносятся тѣмъ главнымъ начальствамъ, въ завѣдываніи коихъ они состоятъ, тѣмъ не мѣнѣе при изданіи устава государственнаго банка, учреждаемаго на новыхъ началахъ, сообразно принятой системѣ преобразованія кредитныхъ учрежденій, необходимо, для предупрежденія могущихъ встрѣтиться недоразумѣній, положительно объяснить порядокъ производства дѣлъ по жалобамъ и искамъ между банкомъ и частными лицами. Но какъ съ другой стороны, обстоятельство сіе не было предварительно обсуждено въ подробности Министерствомъ Финансовъ, и кромѣ того необходимъ пересмотръ и другихъ постановленій, которыя могутъ потребовать

измѣненій или дополненій въ слѣдствіе предпринятаго нынѣ преобразованія государственныхъ кредитныхъ учрежденій, то Государственный Совѣтъ призналъ нужнымъ предоставить Министру Финансовъ, по соглашеніи съ Главноуправляющимъ II-мъ Отдѣленіемъ Собственной Его Императорскаго Величества Канцеляріи войти по сему предмету съ особымъ представленіемъ.

Принимая въ соображеніе вышеизложенное положеніе Государственнаго Совѣта, соединенные департаменты *положили:* изъ статей 760-й, 849—863-й исключить все, что касается наложенія ареста на капиталы обвиненнаго по дѣлу, когда они находятся въ кредитныхъ установленіяхъ и сообщить статьи означеннаго отдѣленія Министру Финансовъ, для того, чтобы онъ имѣлъ ихъ въ виду при составленіи правилъ о порядкѣ жалобъ частныхъ лицъ на дѣйствія банка и о порядкѣ разсмотрѣнія исковъ между банкомъ и частными лицами.

Соотвѣтственно сему надлежитъ измѣнить редакцію статей 760, 849, 850, 851, 852, 853 и 861-й, исключивъ изъ нихъ слова, относящіяся до кредитныхъ установленій;—а статьи 855, 856, 857, 859, 860, 862 и 863—изъ проекта исключить, такъ какъ въ статьяхъ сихъ съ одной стороны повторяются общія правила о разсмотрѣніи и разрѣшеніи возраженія отвѣтчика противъ требованія истца о капиталѣ отвѣтчика и т. п., а съ другой излагаются тѣ правила, коими руководствуются кредитныя установленія при выдачѣ денегъ на удовлетвореніе исполняемаго рѣшенія и слѣдовательно статьи сіи не должны имѣть мѣста въ уставѣ судопроизводства, а могутъ войти по принадлежности въ самое учрежденіе кредитныхъ установленій.

Независимо отъ сего соединенные департаменты, при разсмотрѣніи замѣчаній на третье отдѣленіе главы II-й, обратили вниманіе на слѣдующія статьи:

Ст. 851 и 853.

Первою изъ сихъ статей возлагается на предсѣдательствующаго въ судѣ наблюденіе за исполненіемъ правила объ истребованіи судомъ, по просьбѣ истца, свѣдѣній изъ указаннаго истцомъ мѣста о находящемся тамъ капиталѣ отвѣтчика; а второю статьею возлагается на начальствующаго въ томъ мѣстѣ, куда сдѣланы судомъ запросы о капиталѣ должника, наблюденіе за исполненіемъ тѣмъ мѣстомъ требованія суда.

Соединенные департаменты находятъ, что предсѣдательствующій въ судѣ обязанъ наблюдать за точностію исполненія всѣхъ судебныхъ дѣйствій по всѣмъ дѣламъ, а не только за тѣмъ, чтобы судъ, по просьбѣ истца, дѣлалъ указанному истцомъ мѣсту запросъ о томъ, находится ли въ

томъ мѣстѣ капиталъ должника. Для большаго огражденія правъ истца, оправданнаго по дѣлу, и въ видахъ обезпеченія исправнаго исполненія судебныхъ рѣшеній, соединенные департаменты признаютъ болѣе соотвѣтственнымъ означенной цѣли возложить на предсѣдательствующаго въ судѣ *прямую отвѣтственность* за точное исполненіе правила, постановленнаго въ статьѣ 851-й. Что же касается до обязанности наблюденія, возлагаемой въ статьѣ 853-й на начальствующаго въ томъ мѣстѣ, въ которое сдѣланъ запросъ о нахожденіи въ ономъ капитала должника, то соединенные департаменты признаютъ, что правило это не относится къ тяжебному судопроизводству и должно имѣть мѣсто въ учрежденіи тѣхъ мѣстъ, въ коихъ находятся капиталы обвиняемаго по дѣлу. Въ слѣдствіе сего соединенные департаменты *положили:* измѣнить редакцію конца статьи 851 сообразно вышеизложенному соображенію; а конецъ статьи 853-й изъ проекта исключить.

Ст. 858.

Статьею сею вмѣняется суду въ обязанность выдавать взыскателю немедленно «*оффиціальную*» копію съ опредѣленія, коимъ онъ уполномочивается получить деньги изъ того мѣста, гдѣ находится капиталъ отвѣтчика.

Соединенные департаменты находятъ, что всякая копія, выдаваемая изъ судебнаго мѣста, хотя и составляетъ актъ оффиціальный; но какъ выраженіе сіе, по общности своей, недовольно обозначаетъ мысль статьи, то слово «оффиціальную *копію*» надлежитъ замѣнить словами: *засвидѣтельствованную* копію исполнительнаго листа.»

Ст. 866.

Въ ней, между прочимъ, предоставляется третьему лицу, на имѣніе котораго наложенъ арестъ, по указанію и просьбѣ взыскателя, приносить на такое распоряженіе суда жалобу въ двухнедѣльный срокъ.

Принимая во вниманіе, что на обжалованіе этихъ дѣйствій и исполненіе судебныхъ рѣшеній постановленъ общій двухнедѣльный срокъ въ статьѣ 794-й, соединенные департаменты *положили:* вторую часть статьи 866-й, какъ повторяющую общее правило, изъ проекта исключить.

Ст. 868.

Въ ней объясняется, что взыскатель, объявляя споръ противъ возраженій отвѣтчика, *можетъ* требовать, чтобы показываемое въ объясненіяхъ, пред-

ставленныхъ лицомъ, у котораго находится капиталъ отвѣтчика, было подтверждено надлежащими доказательствами.

Соединенные департаменты, имѣя въ виду, что подобное требованіе разумѣется само собою и, по основному правилу судопроизводства, бездоказательный споръ не принимается, *положили:* статью 868-ю, какъ повторяющую общее правило и основное начало судопроизводства гражданскаго, изъ проекта исключить.

Ст. 876.

По статьѣ сей судебный исполнительный приставъ, для наложенія ареста на доходы съ недвижимаго имѣнія, назначаетъ отвѣтчику трехъ дневный срокъ со дня сообщенія ему копіи исполнительнаго листа.

Въ статьѣ 818-й также предполагалось назначать отвѣтчику срокъ для наложенія ареста на движимое его имущество. Въ заключеніи соединенныхъ департаментовъ изложены соображенія, по которымъ статью сію положено изъ проекта исключить. Въ соотвѣтственность сему соединенные департаменты, по тѣмъ же соображеніямъ, *положили:* и статью 876-ю исключить изъ настоящаго проекта.

Ст. 884.

Въ статьѣ сей постановляется правило, что приведенные въ извѣстность доходы съ недвижимаго имѣнія отвѣтчика должны быть представляемы самому взыскателю или его повѣренному, о чемъ судебный исполнительный приставъ увѣдомляетъ управляющаго имѣніемъ и вообще лица, которыя вносили оброкъ. Но при этомъ добавлено, что приставъ подтверждаетъ означеннымъ лицамъ, чтобы *они требовали* надлежащія росписки въ полученіи отъ нихъ вносимыхъ ими денегъ и что въ противномъ случаѣ они могутъ подвергнуться вторичному взносу денегъ.

Такое добавленіе соединенные департаменты признаютъ излишнимъ, ибо это само собою разумѣется и оставленіе подобнаго правила выказывало бы только особую опеку надъ имѣніемъ отвѣтчика, чего въ проектѣ не предполагается. Равнымъ образомъ соединенные департаменты признаютъ излишнимъ помѣщенное во второй части означенной статьи объясненіе, что правило статьи 884-й распространяется и *на доходы съ домовъ:* ибо и домъ есть также недвижимое имущество, о которомъ постановляется въ статьѣ 884 общее правило. По симъ основаніямъ соединенные департаменты *положили:* послѣднюю часть статьѣ 884-й, начиная отъ слова: *подтвердивъ,* изъ проекта исключить.

Ст. 886.

Въ статьѣ сей воспрещается временному администратору *увеличивать оброки или иныя повинности*. Имѣя въ виду, что на основаніи положеній о крестьянахъ, вышедшихъ изъ крѣпостной зависимости, Высочайше утвержденныхъ 19-го Февраля сего года, — воспрещеніе увеличивать прежніе оброки или повинности признано общимъ правиломъ, соединенные департаменты, въ соотвѣтственность сему и для устраненія всякаго по сему предмету недоразумѣнія, *положили:* означенныя слова: «*увеличивать оброки или иныя повинности*» исключить.

Ст. 910.

Въ статьѣ сей постановлено, что оцѣнка недвижимаго имѣнія не должна продолжаться, *болѣе двухъ недѣль*.

Здѣсь возникаетъ вопросъ съ какого дня надлежитъ считать означенный двухнедѣльный срокъ? Соединенные департаменты, для устраненія всякаго по сему вопросу недоразумѣнія, *положили:* въ означенной статьѣ объяснить, что двухнедѣльный срокъ для учиненія оцѣнки имуществу считается со дня окончанія описи.

Ст. 923 и 924.

Въ статьяхъ сихъ опредѣляется содержаніе прошенія, подаваемаго взыскателемъ о дозволеніи подвергнуть должника личному задержанію и назначается продолжительность заключенія должника сообразно количеству долговой суммы, начиная отъ 3-хъ мѣсяцевъ до 5-ти лѣтъ.

Соединенные департаменты, при обсужденіи сдѣланнаго на первую изъ означенныхъ статей замѣчанія, приняли во вниманіе, что для предоставленія суду возможности сдѣлать безошибочное заключеніе о свойствѣ несостоятельности и чтобы избавить должника отъ крайняго стѣсненія подвергаться безграничному арестованію по разнымъ претензіямъ, представляемымъ ко взысканію послѣдовательно одна послѣ другой, и такимъ образомъ, чтобы охранить точное исполненіе постановляемаго правила о заключеніи должника на срокъ не далѣе 5-ти лѣтъ, необходимо установить публикацію о вызовѣ всѣхъ должниковъ и кредиторовъ лица, приговариваемаго къ личному задержанію; но при этомъ, для охраненія правъ взыскателя, чрезъ такую публикацію не должно пріостанавливаться самое заключеніе должника, съ котораго производится взысканіе въ исполненіе судебнаго рѣшенія.

На семъ основаніи соединенные департаменты *положили:* 1) Въ статьѣ 923-й прибавить 5-й пунктъ, о томъ, что къ прошенію прилагаются деньги

на припечатаніе въ вѣдомостяхъ объявленія о вызовѣ всѣхъ должниковъ и кредиторовъ лица, приговариваемаго къ личному задержанію. 2) Послѣ статьи 924 й изложить особую статью о томъ, что судъ, подвергая должника личному задержанію, въ тоже время объявляетъ чрезъ публикацію всѣмъ его кредиторамъ, чтобы они предъявили суду свои на должника претензіи.

Ст. 925.

Въ сей статьѣ исчисляются лица, которыя не могутъ быть подвергаемы личному за долги задержанію. Согласно статьѣ 2236 т. X ч. II законовъ судопроизводства гражданскаго, соединенные департаменты *положили:* въ статьѣ 925-й прибавить особый 7-й пунктъ, въ которомъ объяснить, что не могутъ быть подвергаемы личному за долги задержанію лица, состоящія въ государственной службѣ, до истеченія установленнаго, въ статьѣ 2236-й т. X ч. II законовъ судопроизводства гражданскаго, годичнаго срока со времени присужденія взысканія и предъявленія имъ онаго начальствомъ къ уплатѣ.

Ст. 937.

Въ ней постановляется правило, что смотритель мѣста заключенія, при принятіи и освобожденіи должниковъ, обязанъ записывать въ особую книгу подробности, относящіяся до заключаемаго должника, т. е. на основаніи какого опредѣленія суда должникъ принятъ въ мѣсто заключенія, кѣмъ представленъ, когда принятъ, равно когда освобожденъ и на какомъ основаніи.

Подобныя правила, опредѣляющія обязанности тюремныхъ смотрителей, не относятся къ судопроизводству гражданскому и потому соединенные департаменты *положили:* статью 937-ю изъ проекта исключить.

На основаніи всѣхъ вышеизложенныхъ соображеній, соединенные департаменты *положили:* исправить, согласно сдѣланнымъ департаментами указаніямъ проектъ судопроизводства гражданскаго, сдѣлавъ въ немъ, сверхъ того, нѣкоторыя измѣненія, собственно до редакціи относящіяся, и включивъ въ сей проектъ и дополнительные къ оному раздѣлы: IX, X и XI-й, о дѣлахъ безспорныхъ, о примирительномъ разбирательствѣ и объ особыхъ родахъ тяжебъ, а также и правила о судебныхъ издержкахъ, по

полученіи ихъ изъ особаго комитета, учрежденнаго въ 1859-мъ году, при II-мъ Отдѣленіи Собственной Его Императорскаго Величества Канцеляріи, со всѣми тѣми измѣненіями, которыя будутъ признаны необходимыми при разсмотрѣніи соединенными департаментами сихъ проектовъ.

Подлинный подписали:

Графъ *Д. Блудовъ*.
Князь *Павелъ Гагаринъ*.
Баронъ *М. Корфъ*.
Ѳ. Литке.
Александръ Кочубей.
Авраамъ Норовъ.
Баронъ *Врангель*.
Баронъ *П. Рокасовскій*.
Н. Бахтинъ.
Дмитрій Замятнинъ.

Скрѣпилъ: Исправляющій должность статсъ-секретаря *С. Зарудный*.

Гл. XVI, №3.

ГОСУДАРСТВЕННЫЙ
СОВѢТЪ
ВЪ ДЕПАРТАМЕНТАХЪ
ЗАКОНОВЪ и ГРАЖДАНСКОМЪ
ВЪ УСИЛЕННОМЪ СОСТАВѢ
5-го Мая и 5-го Іюня 1861 года.
№ 45.

Замѣчанія на проектъ положенія о присяжныхъ повѣренныхъ. (Сводъ замѣчаній ч. III).

Соединенные департаменты, по подробномъ и внимательномъ обсужденіи какъ общихъ замѣчаній, сдѣланныхъ на проектъ положенія о присяжныхъ повѣренныхъ, такъ и частныхъ замѣчаній на отдѣльныя статьи означеннаго проекта, воспользовавшись сими замѣчаніями въ мѣрѣ уважительности каждаго, обратили вниманіе на слѣдующія статьи проекта:

Ст. 2 и 7.

Въ статьѣ 2-й постановляется правило, что присяжные повѣренные приписываются въ городахъ губернскихъ къ гражданскимъ палатамъ, въ столицахъ къ 1-мъ департаментамъ сихъ палатъ, а въ городахъ уѣздныхъ къ уѣзднымъ судамъ.

По статьѣ 7-й въ каждомъ городѣ, гдѣ будетъ не менѣе 10-ти присяжныхъ повѣренныхъ, они избираютъ изъ своей среды особый совѣтъ для управленія всѣми, состоящими въ томъ городѣ, повѣренными.

Соединенные департаменты, по подробномъ обсужденіи сдѣланныхъ на означенныя статьи замѣчаній, пришли къ убѣжденію, что при самомъ началѣ учрежденія присяжныхъ повѣренныхъ невозможно предположить, чтобы въ каждомъ уѣздномъ городѣ было 10 присяжныхъ повѣренныхъ, съ одной стороны потому, что число повѣренныхъ въ каждомъ городѣ, завися отъ запроса частныхъ лицъ, не можетъ быть велико, по незначительности дѣлъ, производящихся въ уѣздныхъ судахъ, а съ другой стороны по нѣкоторой строгости условій, постановленныхъ для вступленія въ присяжные повѣренные; строгости, вызываемой самою необходимостію, чтобы

учрежденіе присяжныхъ повѣренныхъ, при самомъ началѣ, было поставлено въ хорошія условія; чего иначе нельзя достигнуть, какъ дозволеніемъ приписываться къ сословію повѣренныхъ *только лицамъ, представляющимъ надежныя ручательства въ знаніи дѣла и благонадежности.*

Такимъ образомъ, въ городахъ уѣздныхъ, не можетъ образоваться совѣта стряпчихъ, между тѣмъ какъ учрежденіе этого совѣта необходимо, какъ въ видахъ правительственныхъ, такъ и для огражденія интересовъ частныхъ лицъ: ибо наблюдательный совѣтъ присяжныхъ стряпчихъ представляетъ самое надежное ручательство въ развитіи и поддержаніи достоинства и пользы этого учрежденія. Посему, по мнѣнію соединенныхъ департаментовъ, слѣдуетъ постановить, что совѣтъ присяжныхъ повѣренныхъ учреждается не въ каждомъ городѣ, а одинъ въ цѣлой губерніи. Учрежденіе на семъ основаніи губернскаго совѣта представляетъ и ту пользу, что правительственный надзоръ за стряпчими, въ лицѣ прокурора гражданской палаты, который есть предсѣдатель губернскаго совѣта, будетъ гораздо дѣйствительнѣе, по своей сосредоточенности и по составу лицъ, участвующихъ въ надзорѣ.

Съ установленіемъ одного для цѣлой губерніи совѣта присяжныхъ повѣренныхъ, не представляется надобности обязывать присяжныхъ повѣренныхъ приписываться къ уѣзднымъ судамъ, а слѣдуетъ постановить общее правило, что присяжные повѣренные приписываются: въ губерніяхъ къ гражданскимъ палатамъ, и избираютъ мѣсто жительства въ одномъ изъ городовъ губерніи.

Сообразно сему, соединенные департаменты полагаютъ изложить статьи 2 и 7 проекта.

Ст. 4.

Въ примѣчаніи къ сей статьѣ возлагается на министерство юстиціи обязанность ежегодно публиковать, въ какихъ городахъ учреждены присяжные повѣренные и вступили въ отправленіе своей должности.

Соединенные департаменты признаютъ болѣе удобнымъ, не возлагая означенной обязанности непосредственно на министерство юстиціи, предоставить ему право дѣлать распоряженіе объ изъ-

ясненной публикаціи по своему усмотрѣнію или непосредственно самому, или же чрезъ подчиненныя ему мѣстныя въ губерніяхъ власти, смотря потому, какъ министерство юстиціи найдетъ это удобнѣе и соотвѣтственнѣе цѣли, для которой установляется упомянутая публикація.

Сообразно сему, соединенные департаменты полагаютъ въ примѣчаніи къ статьѣ 4-й изложить, что до учрежденія присяжныхъ повѣренныхъ во всѣхъ городахъ имперіи, министерство юстиціи ежегодно *дѣлаетъ распоряженіе* о публикаціи: въ какихъ именно городахъ присяжные повѣренные вступили въ отправленіе своей должности.

Ст. 6.

По этой статьѣ въ присяжные повѣренные опредѣляются *предпочтительно* имѣющіе аттестаты высшихъ учебныхъ заведеній объ окончаніи съ успѣхомъ курса ученія юридическихъ наукъ и служившіе по судебному вѣдомству не менѣе трехъ лѣтъ; но, по примѣчанію къ означенной статьѣ, допускаются въ присяжные повѣренные и отставные чиновники, не соединяющіе въ себѣ условія о полученіи юридическаго образованія,—доколѣ не будетъ достаточнаго числа кандидатовъ, соединяющихъ въ себѣ означенное условіе.

Замѣчанія, сдѣланныя на означенную статью проекта, по мнѣнію соединенныхъ департаментовъ, заслуживаютъ особеннаго вниманія по важности самаго предмета.

Соединенные департаменты не могутъ не выразить, что одна изъ причинъ бѣдственнаго положенія нашего судопроизводства заключается въ томъ, что лица, имѣющія хожденіе по дѣламъ, большею частію, люди очень сомнительной нравственности, не имѣющіе никакихъ свѣдѣній юридическихъ, ни теоретическихъ, ни практическихъ. При предстоящемъ исправленіи этой части нашего судопроизводства, посредствомъ введенія учрежденія присяжныхъ повѣренныхъ, по мнѣнію соединенныхъ департаментовъ, нужно принять мѣры, чтобы сословіе это представляло самое вѣрное ручательство нравственности, знанія и честности убѣжденій, и потому, при самомъ установленіи этого новаго сословія, должно соблюсти всю строгость касательно лицъ, допускаемыхъ въ сословіе

присяжныхъ повѣренныхъ. Чтобы новое установленіе присяжныхъ повѣренныхъ принесло всю предполагаемую и отъ него ожидаемую пользу, необходимо держаться строгаго выбора лицъ на должность стряпчихъ, и установить за стряпчими такой надзоръ, который, не лишая ихъ необходимой, для защиты ихъ довѣрителей, самостоятельности, вмѣстѣ съ тѣмъ, съ одной стороны, представлялъ бы скорое и дѣйствительное огражденіе частнаго лица отъ стѣсненія стряпчихъ, а съ другой—служилъ бы средствомъ къ водворенію и поддержанію между стряпчими чувства правды, чести и сознанія нравственной отвѣтственности предъ правительствомъ и обществомъ. Для достиженія сей цѣли необходимо: установить правила для разборчиваго и строгаго выбора лицъ въ должность присяжныхъ стряпчихъ. Въ должность сію надлежитъ допускать только лица, получившія юридическое образованіе въ высшихъ учебныхъ заведеніяхъ и практически приготовленныя къ этому званію.

Допущеніе отставныхъ чиновниковъ, не получившихъ юридическаго образованія, будетъ имѣть болѣе вредныхъ, нежели полезныхъ послѣдствій; принятіе въ число присяжныхъ повѣренныхъ теперешнихъ ходатаевъ по дѣламъ сразу уронитъ значеніе этого учрежденія и на долго замедлитъ установленіе его кредита. Не должно забывать, что принятіе въ присяжные повѣренные поставляется, въ извѣстной степени, въ зависимость отъ нихъ самихъ, т. е. отъ совѣта ихъ, и что слѣдовательно, на первый разъ, дурно составленное сословіе долго можетъ препятствовать допущенію въ среду себя людей вполнѣ достойныхъ, образованныхъ и честныхъ.

Если желающій поступить въ присяжные повѣренные, кромѣ нравственныхъ качествъ, соединяетъ въ себѣ требуемыя проектомъ условія юридическаго образованія, то было бы полезно допускать въ число повѣренныхъ, не только прослужившихъ три года по судебному вѣдомству, но и занимавшихся въ теченіи того же времени судебною практикою, подъ руководствомъ повѣреннаго, въ качествѣ его помощника, ибо съ учрежденіемъ сословія присяжныхъ повѣренныхъ, у нихъ могутъ быть помощники (по практическимъ занятіямъ), которые, кончивъ курсы юридическихъ наукъ, но нигдѣ не служивши, могутъ тѣмъ не менѣе имѣть свѣдѣнія и въ судебной практикѣ.

Посему, по мнѣнію соединенныхъ департаментовъ, слѣдуетъ

дозволить поступленіе въ присяжные повѣренные только лицамъ, имѣющимъ аттестаты университетовъ и другихъ учебныхъ гражданскихъ заведеній, въ окончаніи съ успѣхомъ курса наукъ юридическихъ, или въ выдержаніи экзамена въ юридическихъ наукахъ, если притомъ они служили три года по судебной части; а также лицамъ, кончившимъ курсъ юридическихъ наукъ или выдержавшимъ въ нихъ экзаменъ, если они притомъ три года занимались подъ руководствомъ присяжныхъ повѣренныхъ судебною практикою.

Сообразно сему, соединенные департаменты полагаютъ изложить статью 6-ю проекта, а примѣчаніе къ оной исключить.

Ст. 8, 11 и 13.

Въ статьѣ 8-й опредѣляется составъ особаго губернскаго присутствія, подъ предсѣдательствомъ начальника губерніи, изъ предсѣдателей судебныхъ палатъ, губернскаго предводителя дворянства, совѣстнаго судьи, прокурора гражданской палаты и городскаго головы.

По статьѣ 8-й предоставляется губернскимъ присутствіямъ право предавать присяжныхъ повѣренныхъ уголовному суду, по заключенію совѣта повѣренныхъ, а въ статьѣ 13-й излагается главная обязанность означеннаго губернскаго присутствія—окончательное утвержденіе, по представленію суда, присяжныхъ повѣренныхъ. При чемъ губернскому присутствію вмѣняется въ обязанность обращать особенное вниманіе какъ на условія, требуемыя положеніемъ для поступленія въ присяжные повѣренные, такъ и на нравственныя качества желающаго поступить въ должность присяжнаго повѣреннаго.

Соединенные департаменты находятъ, что по ст. 9-й положенія, совѣтъ присяжныхъ повѣренныхъ разсматриваетъ прошенія лицъ, желающихъ поступить въ сословіе присяжныхъ повѣренныхъ. Слѣдовательно новая повѣрка того же самаго въ губернскомъ присутствіи будетъ излишнею: этимъ только можно дать совѣту поводъ отклонить отъ себя отвѣтственность за правильность или неправильность допущенія извѣстнаго лица въ присяжные повѣренные; если же совѣту оказывается довѣріе и предоставляется власть, то нельзя ограничивать эту власть одною обязанностію переписываться съ высшими властями, а самому не имѣть никакихъ правъ. Безъ со-

мнѣнія, если совѣтъ присяжныхъ повѣренныхъ откажетъ желающему поступить потому, что онъ не подходитъ подъ условія, требуемыя закономъ, то считающій этотъ отказъ несправедливымъ долженъ имѣть право жаловаться суду на такое постановленіе, но если совѣтъ повѣренныхъ отказываетъ по какимъ либо другимъ основаніямъ, то жалобы на это допустить нельзя, потому что совѣту присяжныхъ должны быть ближе и вѣрнѣе извѣстны нравственныя качества человѣка, котораго онъ не хочетъ принять, и высшее мѣсто не можетъ и не должно предписывать принять въ сословіе присяжныхъ человѣка, нравственная отвѣтственность за котораго будетъ пáдать на все сословіе. Поэтому, по мнѣнію соединенныхъ департаментовъ, слѣдуетъ разсмотрѣніе просьбъ о поступленіи въ сословіе присяжныхъ повѣренныхъ предоставить совѣту, съ тѣмъ, чтобы онъ окончательно принималъ въ сословіе, а жалобы на непринятіе въ сословіе подавать въ судъ на общемъ основаніи.

Такимъ образомъ учрежденіе особаго губернскаго присутствія оказывается излишнимъ: иначе такое учрежденіе, обременяя безъ надобности входящихъ въ составъ его членовъ, которые всѣ несутъ обязанности по своей непосредственной службѣ, не будетъ соотвѣтствовать цѣли, для коей оно установляется, и представитъ неудобства особаго рода: ибо выходитъ, что прокуроръ, который вмѣстѣ съ тѣмъ и предсѣдатель совѣта присяжныхъ въ губернскомъ городѣ, въ случаѣ жалобы на совѣтъ будетъ разсматривать жалобу на совѣтъ, т. е. и на самого себя, въ губернскомъ присутствіи, или же, постановивъ опредѣленіе въ совѣтѣ присяжныхъ о преданіи кого либо изъ присяжныхъ уголовному суду, прокуроръ представляетъ (ст. 11) это постановленіе на собственное свое усмотрѣніе. На предсѣдателяхъ палатъ, прокурорѣ, градскомъ головѣ, а тѣмъ болѣе на губернаторѣ лежитъ и безъ того много обязанностей: они участвуютъ въ безчисленномъ множествѣ коммисій и присутствій, и потому нѣтъ основанія возлагать на нихъ новую обязанность въ качествѣ членовъ особаго губернскаго присутствія по надзору за сословіемъ присяжныхъ повѣренныхъ.

Притомъ же всѣ члены губернскаго присутствія не имѣютъ никакихъ данныхъ, по которымъ бы они могли знать представляемаго въ присяжные стряпчіе кандидата лучше, чѣмъ совѣтъ самихъ по-

вѣренныхъ, которому, безъ сомнѣнія, ближе всего извѣстны и нравственныя качества и познанія избраннаго имп лица.

Вслѣдствіе сего, признавая учрежденіе особаго губернскаго присутствія, какъ высшую инстанцію по надзору въ губерніи за присяжными повѣренными, излишнимъ, и принимая во вниманіе, что, согласно примѣчанію къ статьѣ 7-й, тамъ, гдѣ еще не учрежденъ совѣтъ присяжныхъ повѣренныхъ, надзоръ за ними порученъ самимъ судамъ, къ коему повѣренные приписаны, и такимъ образомъ вновь учрежденное сословіе повѣренныхъ будетъ находиться постоянно подъ надзоромъ правительства, соединенные департаменты *положили:* исключить изъ проекта статью 8-ю, о составѣ губернскаго присутствія, и статью 11-ю, о преданіи присяжныхъ повѣренныхъ губернскимъ присутствіемъ уголовному суду, а въ статьѣ 13-й—исключить слѣдующія слова, относящіяся до губернскаго присутствія: «*представляетъ оную съ своимъ заключеніемъ въ губернское присутствіе* (ст. 8-я) и т. д.»

Ст. 9.

По сей статьѣ къ кругу дѣйствій совѣта присяжныхъ повѣренныхъ, между прочимъ, отнесено назначеніе повѣренныхъ для хожденія по дѣламъ лицъ, пользующихся въ судахъ правомъ бѣдности.

Въ предупрежденіе всякаго недоразумѣнія, соединенные департаменты *положили*: объяснить въ 5-мъ пунктѣ означенной статьи, что совѣтъ назначаетъ повѣренныхъ для *безвозмезднаго* хожденія по дѣламъ лицъ, пользующихся въ судахъ правомъ бѣдности.

Ст. 10.

Въ статьѣ сей излагается право, предоставленное совѣту присяжныхъ повѣренныхъ, подвергать присяжныхъ стряпчихъ, за нарушеніе принятыхъ ими обязанностей: выговорамъ и денежнымъ взысканіямъ до 100 руб. сер.

При обсужденіи замѣчаній на сію статью, соединенные департаменты убѣдились, что не слѣдуетъ допускать налагаемыхъ административнымъ порядкомъ денежныхъ взысканій: въ наложеніи подобныхъ взысканій можетъ участвовать произволъ, потому, что не могутъ быть опредѣлены, съ совершенною точностію, случаи на-

рушенія обязанностей, за которые повѣренные будутъ подвергаться штрафамъ. Повѣренный можетъ нарушить обязанности относительно того лица, которое дало ему довѣренность на хожденіе по дѣлу. Эти нарушенія должны быть разбираемы судомъ и не иначе, какъ по желанію тяжущагося. Довѣрителю тяжущемуся должно быть предоставлено право взыскивать съ повѣреннаго убытки, имъ причиненные, на общемъ законномъ основаніи. Соединенные департаменты признаютъ болѣе удобнымъ замѣнить денежное взысканіе съ повѣренныхъ запрещеніемъ отправлять должность повѣреннаго въ теченіе нѣкотораго времени и ввести новую степень взысканія: *предостереженіе*. Денежное взысканіе до 100 р. не можетъ имѣть, въ самой большей части случаевъ, никакого значенія для наказываемаго и потому слишкомъ слабо, а между тѣмъ очевидно, что нельзя увеличить мѣру такого штрафа. Ни одного изъ сихъ недостатковъ не имѣетъ предлагаемое, въ замѣну сего наказанія, *предостереженіе*, которое особенно удобно потому, что можетъ имѣть гораздо болѣе практическаго вліянія на повѣреннаго, нежели денежный штрафъ до 100 р., и допускаетъ много постепенности. Многіе поступки, не запрещенные закономъ вообще, могутъ считаться болѣе или менѣе предосудительными для званія повѣреннаго; а какъ совѣтъ повѣренныхъ, по непремѣнной обязанности наблюдать, чтобы во всѣхъ дѣйствіяхъ повѣренныхъ отражалась не только законность, но и полная справедливость, долженъ имѣть характеръ не судебный, а преимущественно наставительный, то онъ долженъ избѣгать рѣзкихъ мѣръ, особенно тамъ, гдѣ нерѣдко замѣшанъ не только денежный, но и личный интересъ. Посему, по мнѣнію соединенныхъ департаментовъ, представляется весьма полезнымъ, чтобы въ тѣхъ случаяхъ, когда поступокъ кого либо изъ повѣренныхъ не подлежитъ прямому осужденію, а лишь содержитъ въ себѣ простое упущеніе, безъ вредныхъ послѣдствій для тяжущагося, совѣтъ имѣлъ право, вмѣсто выговора, дѣлать новое *предостереженіе* съ разъясненіемъ причинъ онаго.

Налагаемое совѣтомъ запрещеніе отправлять обязанность повѣреннаго, по мнѣнію соединенныхъ департаментовъ, должно быть ограничено справедливымъ предѣломъ, не болѣе года, для того, чтобы дальнѣйшимъ продолженіемъ таковаго запрещенія не подвергать повѣреннаго стѣсненію, которое во многихъ случаяхъ можетъ рав-

пяться тяжкому наказанію. Но присемъ, по мнѣнію соединенныхъ департаментовъ, за совѣтомъ присяжныхъ повѣренныхъ должно быть оставлено право совсѣмъ исключать изъ среды своей лица, оказавшіяся неблагонадежными, а въ случаяхъ особенно важныхъ противозаконныхъ дѣйствій, предусмотрѣнныхъ въ уложеніи о наказаніяхъ, и при повторе нии нарушенія ихъ обязанностей, предавать ихъ суду. Это право есть прямое послѣдствіе главной обязанности совѣта—надзора за сословіемъ присяжныхъ повѣренныхъ.

Сообразно сему, соединенные департаменты *положили:* изложить статью 10-ю, а вмѣсто статей 30 и 31 составить одну особую статью, объяснивъ въ оной, что взысканіямъ и наказаніямъ болѣе строгимъ присяжные повѣренные могутъ подвергаться, не иначе, какъ по судебному приговору на основаніи указаннаго въ законахъ уголовныхъ порядка.

Ст. 14.

Въ статьѣ 14-й постановлено, что количество вознагражденія повѣренныхъ за хожденіе ихъ по дѣламъ зависитъ отъ соглашенія ихъ съ тяжущимися.

По вопросу о вознагражденіи повѣренныхъ вообще сдѣлано весьма много замѣчаній: въ нѣкоторыхъ изъ нихъ предлагается установить особую форму договора, для обезпеченія повѣренныхъ въ полученіи вознагражденія; въ другихъ указывается особый порядокъ разсмотрѣнія дѣлъ сего рода и наконецъ во многихъ доказывается необходимость не допускать вовсе соглашеній между повѣренными и тяжущимися, замѣнивъ ихъ *обязательною таксою.*

По внимательномъ обсужденіи всѣхъ относящихся до этого вопроса замѣчаній, соединенные департаменты не признали возможнымъ согласиться съ какимъ либо изъ нихъ безусловно. Ни особая форма договора, ни особый порядокъ разсмотрѣнія дѣлъ о вознагражденіи, не исключаютъ возможности соглашеній по сему предмету, а установленіе таксы, *въ замѣнъ свободнаго соглашенія*, имѣло бы своимъ послѣдствіемъ только то, что соглашенія производились бы негласно, въ противность закона, и были бы поводомъ къ такимъ злоупотребленіямъ, коихъ ни предвидѣть, ни отвратить, было бы невозможно. Вникая ближе въ значеніе *таксы* и обращая вниманіе на послѣдствія установленія оной по закону, департаменты пришли къ убѣж-

денію, что свободное соглашеніе между тяжущимся и его повѣреннымъ должно быть оставлено, по прежнему, общимъ правилюмъ, но *такса* можетъ быть установлена, *не въ замѣнъ сего соглашенія*, а какъ *дополненіе* онаго, для достиженія слѣдующихъ условій:

Во 1-хъ, такса необходима не столько для облегченія взаимныхъ отношеній между тяжущимися и присяжными повѣренными, сколько для установленія *законной нормы вознагражденія* за судебныя издержки между самими тяжущимися. Вознагражденіе за судебныя издержки, по статьѣ о вознагражденіи повѣренныхъ, должно производиться по необходимости, не иначе, какъ *по опредѣленной таксѣ*. И ачe вознагражденіе за повѣреннаго, при спорахъ между тяжущимися, будетъ всегда основано на произвольныхъ показаніяхъ и разсчетахъ, и споры по сему предмету будутъ представлять значительныя затрудненія въ разрѣшеніи. Даже въ случаѣ спора между тяжущимся и его повѣренными о вознагражденіи, *такса* будетъ служить для суда точкою исхода для опредѣленія всего количества вознагражденія.

Въ семъ отношеніи и въ объяснительной запискѣ Главноуправляющаго II Отдѣленіемъ Собственной Его Императорскаго Величества Канцеляріи къ проекту о присяжныхъ повѣренныхъ объяснено: какъ сіи присяжные повѣренные должны за дѣйствія свои по производству дѣлъ получать вознагражденіе отъ самихъ тяжущихся, то *надобно будетъ*, и для доставленія имъ приличнаго за труды возмездія, и для охраненія тяжущихся отъ излишнихъ требованій съ ихъ стороны, *установить особую на сей предметъ таксу*, дабы въ случаѣ спора между тяжущимся и повѣренными, о размѣрѣ слѣдующаго симъ послѣднимъ вознагражденія, такой споръ могъ быть разрѣшаемъ по точнымъ, положительно опредѣленнымъ, правиламъ.

Во 2-хъ, установленіе таксы значительно облегчитъ соглашеніе между повѣреннымъ и отсутствующимъ тяжущимся: *такса* эта будетъ служить лучшимъ указаніемъ нормы первоначальныхъ соглашеній; безъ этого переписка о соглашеніи будетъ крайне затруднительна и для тяжущагося и для деликатнаго повѣреннаго, и тяжущійся, не принявшій съ перваго раза предложенія повѣреннаго, можетъ весьма часто, по случаю продолжительности переписки, потерять право иска и вообще подвергнуться различнымъ невознаградимымъ потерямъ.

Въ слѣдствіе сего департаменты *положили*: удержавъ общимъ правиломъ, что количество вознагражденія повѣренныхъ за хожденіе ихъ по дѣламъ зависитъ отъ обоюднаго ихъ соглашенія съ тяжущимся, установить *таксу*, для опредѣленія количества вознагражденія между тяжущимся, за судебныя издержки по найму повѣренныхъ, и на случай спора между тяжущимся и повѣренными о количествѣ слѣдующаго сему послѣднему вознагражденія, съ тѣмъ однакоже, что если между повѣреннымъ и тяжущимся было заключено особое *письменное* условіе о вознагражденіи за ходатайство по дѣлу, то оно принимается основаніемъ для разрѣшенія между сими лицами споровъ о *количествѣ* вознагражденія.

Ст. 17.

Въ статьѣ сей объясняется, что присяжные повѣренные, не считаясь въ дѣйствительной службѣ, не имѣютъ права на пенсію, чины и ордена и, не получая жалованья, пользуются вполнѣ прочими преимуществами служащихъ.

Соединенные департаменты полагаютъ послѣднія слова замѣнить выраженіемъ болѣе положительнымъ: «пользуются правами вообще присвоенными лицамъ, находящимся въ государственной службѣ.»

Ст. 18.

Въ статьѣ сей, присяжному повѣренному, оставляющему свое званіе и поступающему въ службу, засчитывается въ дѣйствительную службу все время бытности его повѣреннымъ, коль скоро онъ представитъ удостовѣреніе, что исполнялъ добросовѣстно обязанности повѣреннаго не *менѣе десяти лѣтъ*.

Соединенные департаменты, чтобы съ одной стороны не стѣснять тѣхъ изъ повѣренныхъ, которые пожелали бы вступить въ государственную службу и ранѣе 10-ти лѣтъ, а съ другой, чтобы не подать повода оставлять званіе присяжнаго повѣреннаго вскорѣ послѣ поступленія въ это сословіе, *признали* болѣе правильнымъ положенный съ статьѣ 18-й десятилѣтній срокъ отправленія обязанности присяжнаго повѣреннаго для полученія правъ службы ограничить *шестью годами*.

Ст. 20.

По сей статьѣ присяжные повѣренные, состоящіе при судѣ, имѣютъ право дѣйствовать во всѣхъ судебныхъ мѣстахъ того же города, гдѣ находится судъ, но не могутъ взять на себя хожденія по дѣламъ, производящимся въ другомъ городѣ.

По мнѣнію соединенныхъ департаментовъ, учрежденіе присяжныхъ повѣренныхъ при судахъ, съ тѣмъ, чтобы они имѣли право дѣйствовать въ судебныхъ мѣстахъ только того города, въ которомъ состоитъ судъ, къ коему они приписаны,—неудобно: ибо при этомъ порядкѣ, едвали найдутся желающіе занять мѣста присяжныхъ повѣренныхъ въ уѣздныхъ городахъ, такъ какъ кругъ дѣйствій ихъ будетъ не столь обширенъ, чтобы доставить имъ необходимыя средства къ существованію. Тяжущіеся, по мѣрѣ перехода ихъ дѣла изъ уѣзднаго суда въ гражданскую палату и наконецъ въ сенатъ, будутъ принуждены избирать новыхъ повѣренныхъ; чрезъ что они неминуемо понесутъ излишнія издержки, а при томъ повѣренный, изучившій дѣло, по веденію имъ онаго въ уѣздномъ судѣ, можетъ продолжать хожденіе по сему дѣлу въ палатѣ и сенатѣ удобнѣе и съ бо́льшимъ успѣхомъ, нежели новый повѣренный, который для сего обязанъ снова изучать дѣло, и которому могутъ остаться вовсе не извѣстными нѣкоторыя обстоятельства, сопровождавшія ходъ дѣла при производствѣ онаго въ уѣздномъ судѣ.

На семъ основаніи соединенные департаменты *положили:* измѣнить редакцію статьи 20-й, выразивъ въ оной, что присяжные повѣренные, принявшіе на себя ходатайство по дѣлу въ низшей инстанціи, имѣютъ право ходатайствовать и въ высшихъ инстанціяхъ до окончательнаго разрѣшенія того дѣла.

Ст. 29.

Въ статьѣ сей предоставляется предсѣдателю суда, въ коемъ производится тяжба, право сдѣлать присяжному повѣренному выговоръ, удалить его изъ присутствія и подвергнуть денежному штрафу до 100 р. сер. Въ какихъ случаяхъ можетъ принадлежать предсѣдателю суда означенное право, о томъ не объяснено въ статьѣ 29-й.

Въ статьѣ 589-й проекта устава судопроизводства граждан-

скаго, въ случаѣ нарушенія тяжущимися правилъ благопристойія, порядка и тишины, предоставлено предсѣдателю суда право сдѣлать тяжущемуся напоминаніе; по денежному штрафу тяжущійся въ подобныхъ случаяхъ можетъ быть подвергнутъ не иначе, какъ по опредѣленію суда; при чемъ штрафъ ограниченъ суммою отъ одного до 25 р. сер.

Право предсѣдателя суда на наложеніе подобныхъ дисциплинарныхъ взысканій истекаетъ изъ обязанности предсѣдателя суда охранять порядокъ въ засѣданіи. Но съ другой стороны, такое право должно быть ограничено справедливымъ предѣломъ, чтобы не дать слишкомъ большаго простора произволу.

Повѣренный есть представитель на судѣ интересовъ своего довѣрителя: посему нѣтъ основанія предоставлять повѣренному правъ менѣе того, сколько въ отношеніи дѣла принадлежитъ его довѣрителю. На семъ основаніи и въ отвращеніе всякаго недоразумѣнія, что означенное право предсѣдателя суда въ отношеніи взысканій съ присяжныхъ повѣренныхъ есть не болѣе, какъ дисциплинарное и относится только къ случаямъ нарушенія повѣреннымъ порядка въ засѣданіи суда, соединенные департаменты признали необходимымъ статью 29 о положеніи присяжныхъ повѣренныхъ согласовать со статьею 589 устава судопроизводства гражданскаго.

На основаніи всѣхъ вышеизложенныхъ соображеній соединенные департаменты *положили:* статьи положенія о присяжныхъ повѣренныхъ изложить слѣдующимъ образомъ:

1. При судебныхъ мѣстахъ учреждаются должности особыхъ присяжныхъ повѣренныхъ, которые въ дѣлахъ, поручаемыхъ имъ по желанію и выбору тяжущихся, дѣйствуютъ въ судѣ отъ имени сихъ послѣднихъ.

2. Присяжные повѣренные каждой губерніи приписываются къ гражданскимъ палатамъ, и избираютъ мѣсто жительства въ одномъ изъ городовъ губерніи.

3. Тяжущіеся сохраняютъ право являться въ судъ лично, подавать просьбы и другія бумаги и объяснять свои дѣла и требованія, не обязываясь избирать присяжныхъ повѣренныхъ; но въ уѣздныхъ

городахъ, гдѣ имѣетъ жительство достаточное число присяжныхъ повѣренныхъ, тяжущіеся могутъ давать довѣренности на хожденіе по тяжебнымъ дѣламъ ихъ, въ судахъ того города, только принадлежащимъ къ числу сихъ повѣренныхъ.

Примѣчаніе 1. Число присяжныхъ повѣренныхъ, признаваемое достаточнымъ въ городахъ уѣздныхъ, губернскихъ и въ столицахъ, опредѣляется въ особой табели, которую министръ юстиціи представитъ на утвержденіе Государственнаго Совѣта. Число сіе во всякомъ случаѣ должно быть не менѣе *десяти* повѣренныхъ.

Примѣчаніе 2. Довѣренности на подачу прошенія (ст. 162 уст. гр. суд.) могутъ быть выдаваемы и лицамъ, къ сословію присяжныхъ повѣренныхъ не принадлежащимъ.

4. Въ общей кому либо довѣренности, составляемой на основаніи статей 2291, 2293 и 2294 т. х, ч.I свода гр. зак., вѣритель можетъ уполномочить своего повѣреннаго, какъ на хожденіе по дѣламъ, такъ и на избраніе присяжныхъ повѣренныхъ.

Примѣчаніе. До учрежденія присяжныхъ повѣренныхъ во всѣхъ городахъ Имперіи, министерство юстиціи ежегодно дѣлаетъ распоряженіе о публикаціи: въ какихъ городахъ они вступили въ отправленіе своей должности и въ какихъ городахъ число ихъ достигло установленной въ примѣчаніи къ статьѣ 3-й нормы.

5. Присяжными повѣренными не могутъ быть:

1. недостигшіе полнаго по закону совершеннолѣтія (двадцати лѣтъ съ годомъ), несостоятельные и вообще всѣ находящіеся по какимъ либо причинамъ подъ опекою, или попечительствомъ;

2. лица, состоящія на службѣ отъ правительства или по выборамъ;

3. лица духовнаго званія;

4. лица, занимающіяся торговлею по свидѣтельствамъ;

5. лица, лишенныя по судебнымъ приговорамъ всѣхъ или нѣкоторыхъ особенныхъ, лично и по состоянію присвоенныхъ имъ правъ и преимуществъ;

6. лица, кои, быв предапы суду за преступленія, подвергающія наказаніямъ, соединеннымъ съ означеннымъ въ предшедшемъ 5-мъ пунктѣ сей статьи лишеніемъ, или огра-

ничеміемъ правъ, освобождены отъ сихъ наказаній Всемилостивѣйшими манифестами, или же за прекращеніемъ дѣлъ, по силѣ такихъ манифестовъ, если они не будутъ оправданы установленнымъ для судебныхъ дѣлъ порядкомъ, а равно и тѣ, кои по суду оставлены въ подозрѣніи;

7. лица, исключенныя по суду изъ службы;

8. лица, состоящія подъ надзоромъ полиціи въ слѣдствіе формальныхъ судебныхъ приговоровъ, и всѣ тѣ, коимъ за противозаконные поступки именно воспрещено хожденіе по дѣламъ другихъ лицъ.

6. Въ присяжные повѣренные опредѣляются имѣющіе аттестаты университетовъ и другихъ высшихъ учебныхъ гражданскихъ заведеній въ окончаніи съ успѣхомъ курса ученія или въ выдержаніи экзамена въ юридическихъ наукахъ, и служившіе по судебному вѣдомству не менѣе трехъ лѣтъ, или занимавшіеся въ теченіи этого времени судебною практикою подъ руководствомъ присяжныхъ повѣренныхъ, въ качествѣ ихъ помощниковъ.

7. Присяжные повѣренные каждой губерніи избираютъ изъ среды своей, для надзора за всѣми состоящими въ губерніи повѣренными, особый въ губернскомъ городѣ совѣтъ, предсѣдателемъ коего признается по закону прокуроръ гражданской палаты.

Примѣчаніе. До учрежденія сего совѣта, всѣ возлагаемыя на опый настоящимъ положеніемъ обязанности исполняются палатою той губерніи, гдѣ совѣтъ учрежденъ.

8. Къ кругу дѣйствій совѣта присяжныхъ повѣренныхъ принадлежатъ:

1. первоначальное разсмотрѣніе прошеній лицъ, желающихъ приписаться къ числу повѣренныхъ;

2. разсмотрѣніе жалобъ тяжущихся на дѣйствія повѣренныхъ и наблюденіе за точнымъ ими исполненіемъ законовъ, установленныхъ правилъ и всѣхъ принимаемыхъ ими на себя обязанностей, сообразно съ желаніемъ и пользою ихъ довѣрителей;

3. выдача повѣреннымъ свидѣтельствъ въ томъ, что они не подвергались ни въ чемъ осужденію совѣта;

4. назначеніе повѣренныхъ, для безвозмезднаго хожденія

по дѣламъ лицъ, пользующихся въ судахъ правомъ бѣдности;

5. опредѣленіе количества вознагражденія повѣренному, въ случаѣ несогласій по сему предмету между имъ и тяжущимся.

9. Совѣтъ присяжныхъ повѣренныхъ имѣетъ право своею властію подвергать ихъ за нарушеніе принятыхъ ими на себя обязанностей:

1. предостереженіямъ;

2. выговорамъ;

3. запрещенію отправлять обязанности повѣреннаго въ теченіи опредѣленнаго совѣтомъ времени, впрочемъ не далѣе одного года;

4. исключенію изъ среды своей лицъ, оказавшихся неблагонадежными;

5. преданію уголовному суду въ случаяхъ особенно важныхъ, предусмотрѣнныхъ уложеніемъ о наказаніяхъ (т. XV кн. I), противозаконныхъ дѣйствій или при повтореніи нарушенія обязанностей.

10. Наказаніямъ и взысканіямъ болѣе строгимъ присяжные повѣренные подвергаются не иначе, какъ по судебному приговору, установленнымъ въ законахъ для дѣлъ уголовныхъ порядкомъ.

11. Желающій поступить въ присяжные повѣренные подаетъ о томъ просьбу въ совѣтъ повѣренныхъ, который представляетъ оную, съ своимъ мнѣніемъ, въ гражданскую палату той губерніи, гдѣ совѣтъ учрежденъ.

12. Палата, по разсмотрѣніи просьбы и мнѣнія совѣта присяжныхъ повѣренныхъ, обращаетъ особенное вниманіе, не только на условія, означенныя въ ст. 5-й и 6-й сего положенія, но и на нравственныя качества желающаго поступить въ должность присяжнаго повѣреннаго, и за тѣмъ утверждаетъ окончательно причисленіе его къ сословію присяжныхъ повѣренныхъ, или же въ томъ ему отказываетъ.

13. Количество вознагражденія повѣренныхъ за хожденіе ихъ по дѣламъ зависитъ отъ обоюднаго ихъ соглашенія съ тяжущимися.

14. Для означенія въ судебныхъ рѣшеніяхъ количества судебныхъ издержекъ, подлежащаго взысканію съ обвиненнаго по дѣлу въ поль-

зу противной стороны за наемъ повѣреннаго, а равнымъ образомъ и для опредѣленія самаго количества вознагражденія повѣренныхъ въ тѣхъ случаяхъ, когда они не заключили съ тяжущимися особыхъ по сему предмету письменныхъ условій, установляется, на каждые три года, особая такса, которая можетъ состоять въ опредѣленномъ процентѣ съ цѣны иска. Такса сія составляется на каждые три года совѣтомъ присяжныхъ повѣренныхъ и утверждается гражданскою палатою той губерніи, гдѣ состоитъ совѣтъ повѣренныхъ. Объ установленной таксѣ публикуется ежегодно въ губернскихъ и столичныхъ вѣдомостяхъ.

15. Когда возникнетъ какое либо несогласіе между повѣреннымъ и тяжущимся касательно вознагражденія за хожденіе по дѣлу, количество сего вознагражденія опредѣляется совѣтомъ присяжныхъ повѣренныхъ.

16. Жалобы на постановленія сего совѣта, какъ отъ тяжущихся, такъ и отъ самихъ повѣренныхъ, подаются гражданской палатѣ по принадлежности.

17. Присяжный повѣренный, по вступленіи въ сіе званіе, приводится въ полномъ присутствіи палаты къ присягѣ, какъ въ точномъ соблюденіи законовъ и установленныхъ правилъ, такъ и въ томъ, что онъ будетъ добросовѣстно исполнять всѣ свои обязанности.

18. Присяжные повѣренные, хотя и не считаются въ дѣйствительной службѣ, не получаютъ жалованья отъ казны и не имѣютъ права ни на пенсіи, ни на производство въ чины и награды орденами, но пользуются правами, лицамъ, находящимся въ государственной службѣ, вообще присвоенными.

19. Присяжный повѣренный, по оставленіи сего званія, можетъ по желанію поступить въ службу; при чемъ, если онъ представитъ утвержденное судомъ свидѣтельство совѣта повѣренныхъ въ томъ, что онъ добросовѣстно исполнялъ обязанности повѣреннаго не менѣе шести лѣтъ, не подвергаясь во все продолженіе сего времени ни въ чемъ осужденію совѣта, то ему засчитывается все время бытности повѣреннымъ въ дѣйствительную службу и предоставляется право на производство за выслугу лѣтъ въ чины, на которые онъ можетъ имѣть право по классу той должности, въ какую будетъ назначенъ при поступленіи въ службу.

20. Тяжущіеся могутъ просить совѣтъ присяжныхъ повѣренныхъ, или состоящаго при судѣ прокурора, о назначеніи присяжнаго повѣреннаго для ходатайства по ихъ дѣлу.

21. Если болѣе половины наличныхъ присяжныхъ повѣренныхъ не примутъ на себя хожденіе по дѣлу, то судъ предоставляетъ тяжущемуся имѣть по сему дѣлу хожденіе въ судѣ самому, или избрать въ свои повѣренные исключительно, въ семъ одномъ лишь случаѣ, лицо, къ числу присяжныхъ повѣренныхъ не приписанное.

22. Присяжные повѣренные, принявшіе на себя ходатайство по дѣлу въ низшей инстанціи, имѣютъ право продолжать ходатайствовать и въ высшихъ инстанціяхъ до окончательнаго разрѣшенія дѣла.

23. Присяжный повѣренный начинаетъ свои дѣйствія въ судѣ не иначе, какъ въ слѣдствіе письменнаго, или словеснаго объявленія тяжущагося суду о избраніи имъ сего повѣреннаго по сему именно дѣлу.

24. Въ случаѣ неправильныхъ дѣйствій присяжнаго повѣреннаго, тяжущійся имѣетъ право принять на себя хожденіе по своему дѣлу, или же избрать другаго присяжнаго повѣреннаго. О таковомъ намѣреніи онъ обязанъ объявить суду. Со времени сего объявленія вновь избранный повѣренный вступаетъ во всѣ права прежняго.

25. За пропущеніе узаконенныхъ сроковъ и всякое другое нарушеніе правилъ и формъ по винѣ присяжнаго повѣреннаго, тяжущійся имѣетъ право, если онъ потерпѣлъ отъ сего какой либо ущербъ или убытокъ, взыскивать свои убытки съ повѣреннаго, установленнымъ на то порядкомъ.

26. За умышленныя ко вреду тяжущихся дѣйствія, присяжные повѣренные могутъ, по жалобѣ тяжущихся, быть подвергнуты уголовному суду.

27. Присяжные повѣренные не могутъ въ одно и тожъ время быть повѣренными обѣихъ спорящихъ сторонъ.

28. Присяжный повѣренный не можетъ дѣйствовать въ судѣ, какъ повѣренный, противъ жены своей, или же своихъ родственниковъ до четвертой и свойственниковъ до второй степени включительно.

29. Присяжнымъ повѣреннымъ воспрещается пріобрѣтать тяжбы своихъ довѣрителей. Всѣ сдѣлки ихъ по сему предмету признаются недѣйствительными.

30. Каждый присяжный повѣренный обязанъ вести особый списокъ дѣлъ ему порученныхъ и представлять сей списокъ въ совѣтъ повѣренныхъ по первому онаго востребованію.

31. За нарушеніе повѣреннымъ во время доклада дѣла правилъ благоприличія или порядка и тишины предсѣдатель того суда, въ коемъ производится тяжба, а въ департаментахъ сената первоприсутствующій, имѣетъ право своею властію сдѣлать присяжному повѣренному предостереженіе, выговоръ или же удалить его изъ присутствія. Денежному взысканію присяжный повѣренный подвергается не иначе, какъ по опредѣленію суда.

32. Въ случаѣ смерти повѣреннаго, или же тяжкой, надлежащимъ образомъ засвидѣтельствованной болѣзни, препятствующей ему имѣть хожденіе по дѣлу своего довѣрителя, судъ сообщаетъ о томъ тяжущемуся, и сообразно съ разстояніемъ мѣста его жительства отъ мѣста, гдѣ находится судъ, назначаетъ ему срокъ для избранія новаго повѣреннаго, или же объявленія, что онъ намѣренъ самъ имѣть хожденіе по своему дѣлу. До истеченія назначеннаго судомъ срока ходъ дѣла пріостанавливается.

Подлинный подписали:

Графъ *Д. Блудовъ*. *Александръ Кочубей*. *Н. Бахтинъ*.
Князь *Павелъ Гагаринъ*. *Авраамъ Норовъ*. *Дмитрій Замятнинъ*.
Баронъ *М. Корфъ*. Баронъ *Врангель*.
Ѳ. Литке. Баронъ *Рокасовскій*.

Скрѣпилъ: исправляющій должность статсъ-секретаря *С. Зарудный*.

ГОСУДАРСТВЕННЫЙ
СОВѢТЪ
ВЪ ДЕПАРТАМЕНТАХЪ
ЗАКОНОВЪ и ГРАЖДАНСКОМЪ
ВЪ УСИЛЕННОМЪ СОСТАВѢ.

ПО ОТДѢЛЕНІЮ ЗАКОНОВЪ.
19-го Мая и 5-го Іюня 1861 года.
№ 46.

Проектъ раздѣла X-го устава судопроизводства гражданскаго о примирительномъ разбирательствѣ и замѣчанія на сей проектъ.

Соединенные департаменты, разсмотрѣвъ представленный главноуправляющимъ II-мъ отдѣленіемъ собственной Его Императорскаго Величества канцеляріи проектъ раздѣла X-го, *о примирительномъ разбирательствѣ*, находятъ, что предложенныя статсъ-секретаремъ Графомъ Блудовымъ главныя начала порядка примирительнаго разбирательства заключаютъ въ себѣ весьма важныя усовершенствованія существующихъ нынѣ способовъ миролюбнаго прекращенія дѣлъ.

Дѣйствительно: нельзя не согласиться съ тѣмъ, что одно изъ главнѣйшихъ усовершенствованій настоящаго порядка примирительнаго разбирательства состоитъ въ приведеніи сего вида суда къ началамъ самымъ простымъ, дабы тяжущіеся, прибѣгающіе къ оному, были увѣрены въ избѣжаніи чрезъ то всѣхъ, иногда мелочныхъ, но необходимыхъ условій общаго судебнаго разбирательства и въ возможности окончить свое дѣло на основаніи естественныхъ началъ справедливости.

Въ семъ отношеніи въ проектѣ X-го раздѣла сдѣланы, по мнѣнію соединенныхъ департаментовъ, весьма важныя улучшенія. Такимъ образомъ:

1) Отмѣна узаконеннаго третейскаго суда, стѣснительныя формы коего несовмѣстны съ самою цѣлью примирительнаго разбирательства, значительно упрощаетъ правила третейскаго суда.

2) Выборъ посредниковъ по взаимному соглашенію тяжущихся устраняетъ, можно сказать, первое и главное затрудненіе къ состав-

ленію третейскаго суда, такъ какъ причиною сего затрудненія, по мнѣнію департаментовъ, есть неправильность отношеній, установленныхъ закономъ, какъ между посредниками, такъ и между ними и тяжущимися: ибо, по существующему нынѣ порядку, посредники, избираемые отъ каждаго тяжущагося особо, должны быть въ одно время *и судьями и адвокатами*, и сія двоякая обязанность ихъ влечетъ за собою въ практикѣ цѣлый рядъ разныхъ препятствій къ миролюбному окончанію дѣлъ.

3) Упрощеніе формы составленія третейской записи или условія о составленіи третейскаго суда можетъ значительно увеличить число миролюбныхъ соглашеній.

4) Уничтоженіе понудительныхъ мѣръ для приведенія въ дѣйствіе условія объ учрежденіи третейскаго суда составляетъ, равнымъ образомъ, весьма важное улучшеніе: ибо безуспѣшность установленныхъ дѣйствующими нынѣ законами понудительныхъ мѣръ въ отношеніи къ посредникамъ всѣми сознана и доказана, какъ въ объяснительной запискѣ главноуправляющаго II-мъ отдѣленіемъ, такъ и въ мнѣніяхъ всѣхъ почти предсѣдателей судовъ коммерческихъ. Очевидно, что причиною сей безуспѣшности есть невозможность понудить кого либо къ рѣшенію дѣла по совѣсти и естественному чувству справедливости въ опредѣленный срокъ, ибо посредникъ могъ къ тому сроку не получить совершеннаго убѣжденія въ правотѣ того или другаго изъ тяжущихся и потому всякое стѣсненіе сего права посредниковъ неудобно и безполезно.

Соглашаясь по симъ основаніямъ съ предложенными Статсъ-Секретаремъ Графомъ Блудовымъ главными началами примирительнаго разбирательства, соединенные департаменты, при подробномъ разсмотрѣніи статей сего проекта и сдѣланныхъ на оный замѣчаній, остановились въ особенности на слѣдующихъ вопросахъ:

1) Слѣдуетъ ли предоставить тяжущимся право требовать отъ посредниковъ, чтобы они рѣшили дѣло не *по совѣсти*, а *по закону* и допускать *апелляцію* на рѣшеніе добровольнаго третейскаго суда.

2) Надлежитъ ли дозволять имъ при составленіи третейскаго суда помѣщать условіе объ отвѣтственности посредниковъ за неисполненіе принятыхъ ими на себя обязанностей.

По первому вопросу соединенные департаменты не могутъ не замѣ-

тить, что вообще не представляется правильнаго основанія разграничивать дѣла на двѣ строгія категоріи. *рѣшаемыхъ по совѣсти и по закону*. Подобное разграниченіе, какъ будто противопоставляетъ рѣшеніе дѣла *по совѣсти*, рѣшенію *по закону*, и тѣмъ самымъ можетъ дать поводъ предполагать, что третейскій судъ, при рѣшеніи дѣла *по совѣсти*, не долженъ употреблять тѣхъ мѣръ къ раскрытію истины, которыя указаны *въ законѣ*. По мнѣнію департаментовъ, нѣтъ повода лишать третейскій судъ этого права. Для практическаго удобства въ изысканіи истины онъ всегда можетъ избрать одно изъ указываемыхъ законами средствъ—напримѣръ: спросъ свѣдущихъ людей, осмотръ на мѣстѣ и проч.

Если тяжущіеся добровольно соглашаются предоставить рѣшеніе дѣла посредникамъ, то такое ихъ согласіе можетъ быть вызвано только или желаніемъ скорѣйшаго окончанія тяжбы, или сознаніемъ, что обстоятельства тяжбы, по особому ихъ свойству, не могутъ быть разсматриваемы по строгой буквѣ закона; но въ томъ и другомъ случаѣ рѣшеніе дѣла *по закону, съ правомъ аппеляціи*, явно противорѣчитъ цѣли соглашенія сторонъ. При томъ же судъ *по совѣсти* означаетъ не одно то, что судья руководствуется врожденнымъ каждому внутреннимъ чувствомъ справедливости или нравственнымъ убѣжденіемъ: онъ можетъ,—и въ особенности,—руководствоваться достовѣрными событіями, основанными на доказательствахъ, установленныхъ закономъ, выводами изъ доказанныхъ обстоятельствъ дѣла и здравымъ разсудкомъ. Во всякомъ случаѣ третейскій судъ *по закону и съ правомъ аппеляціи* не можетъ правильно приготовить фактовъ для будущаго разсмотрѣнія дѣла по аппеляціи формальнымъ судебнымъ порядкомъ, и чрезвычайно трудно и, можно даже сказать, невозможно требовать отъ посредниковъ правильнаго соблюденія аппеляціоннаго обряда, въ особенности объявленія рѣшенія тяжущимся, которые постоянно уклоняются отъ выслушанія онаго.

Неудобство допущенія аппеляціи на рѣшенія добровольнаго третейскаго суда подтверждается въ особенности фактами, изложенными въ объяснительной запискѣ II-го отдѣленія собственной Его Императорскаго Величества канцеляріи, въ коей, между прочимъ, сказано: «по основной цѣли третейскаго суда общимъ правиломъ должно быть окончательное рѣшеніе дѣла *по совѣсти, а не по*

буквѣ закона, а по свѣдѣніямъ, доставленнымъ предсѣдателями судовъ коммерческихъ видно, что изъ 234-хъ дѣлъ, производившихся въ теченіе послѣднихъ десяти лѣтъ, въ вѣдѣніи осьми коммерческихъ судовъ, окончательно рѣшено третейскими судами 207 дѣлъ и жалобы поданы только по 27-ми дѣламъ, изъ числа ихъ уважено только 12, а 15 признаны неправильными (см. прил. 11 къ объясн. зап. стр. 29 и прил. 3, стр. 46—47); слѣдовательно въ практикѣ тяжущіеся, въ большей части случаевъ, отказываются отъ права аппеляціи, весьма рѣдко удерживая за собою право жалобы. Посему было бы болѣе согласно, какъ съ главнымъ предназначеніемъ третейскихъ судовъ, такъ и съ нашею судебною практикою, принять правиломъ, что рѣшеніе дѣла судомъ третейскимъ по совѣсти, то есть по естественному чувству справедливости, не подлежитъ аппеляціи и что жалобы на рѣшенія третейскихъ судовъ вовсе не допускаются».

На основаніи сихъ соображеній, соединенные департаменты *положили:* постановить общимъ правиломъ, что посредники должны рѣшать дѣло *по совѣсти*, и на рѣшенія ихъ *аппеляція* ни въ какомъ случаѣ *не допускается*.

По второму вопросу, соединенные департаменты признали, что предоставленіе тяжущимся права, при составленіи третейскаго суда, включать условіе *объ отвѣтственности посредниковъ* за неисполненіе принятой ими на себя обязанности можетъ значительно уменьшить число миролюбныхъ соглашеній и справедливыхъ рѣшеній третейскаго суда: ибо благонамѣренные люди, имѣя въ виду подобное условіе, рѣдко согласятся взять на себя тяжелую обязанность посредника, которая поставляетъ ихъ совѣсть въ борьбу съ безчисленными препятствіями къ достиженію истины, появляющимися ежеминутно, вслѣдствіе недостаточнаго развитія гражданской жизни нашего общества, находящейся, можно сказать, въ разладѣ съ основными понятіями объ истинномъ значеніи суда. По сему соединенные департаменты *положили:* всѣ правила объ отвѣтственности посредниковъ за неисполненіе принятыхъ ими на себя обязанностей изъ проекта исключить.

Независимо отъ разрѣшенія сихъ двухъ общихъ вопросовъ, соединенные департаменты обратили вниманіе на то, что совершенная

отмѣна узаконеннаго третейскаго суда, необходимая для установленія правильнаго миролюбнаго разбирательства, можетъ однако же имѣть на первое время нѣкоторыя неудобства для тѣхъ изъ существующихъ нынѣ компаній на акціяхъ, для коихъ особыми уставами предположено разбирать тяжебныя дѣла не иначе, какъ узаконеннымъ третейскимъ судомъ. Принимая во вниманіе, съ одной стороны, что означенные уставы компаній на акціяхъ, составляющіе не что иное, какъ договоры, обязательные для двухъ сторонъ, утверждены при дѣйствіи прежнихъ законовъ и что никакой законъ не можетъ имѣть обратнаго дѣйствія, а съ другой, что отъ самыхъ компаній зависитъ просить, на общемъ основаніи, объ отмѣнѣ для нихъ узаконеннаго третейскаго суда, департаменты признаютъ необходимымъ въ новомъ уставѣ о примирительномъ разбирательствѣ пояснить въ особомъ примѣчаніи, что узаконеннымъ третейскимъ судомъ могутъ производиться тѣ только дѣла, кои предоставлены сему третейскому суду на основаніи особыхъ уставовъ компаній на акціяхъ, впредь до отмѣны существующихъ для сихъ компаній правилъ, установленнымъ порядкомъ.

На основаніи всѣхъ сихъ сужденій, соединенные департаменты *положили:* исправивъ и дополнивъ, согласно сдѣланнымъ указаніямъ, проектъ раздѣла X-го устава судопроизводства гражданскаго о примирительномъ разбирательствѣ, и сдѣлавъ въ немъ еще нѣкоторыя другія, собственно до редакціи относящіяся, измѣненія, включить сей проектъ въ общій уставъ судопроизводства гражданскаго, въ замѣну статей 1126—1240 т. X ч. II законовъ гражданскаго судопроизводства, въ слѣдующемъ видѣ:

ОТДѢЛЕНІЕ I.

О МИРОВОМЪ РАЗБОРѢ.

1) Мировой въ дѣлахъ гражданскихъ разборъ назначается: или по добровольному вызову и согласію самихъ спорящихъ сторонъ, или же по предложенію суда.

2) При производствѣ какого-либо гражданскаго дѣла въ судебныхъ мѣстахъ тяжущіеся имѣютъ право, во всякомъ онаго положе-

ніи, объявить въ судѣ, что желаютъ окончить дѣло примиреніемъ. Предсѣдатель суда съ своей стороны также старается, посредствомъ увѣщаній и объясненій дѣла, склонить тяжущихся къ примиренію, впрочемъ не прибѣгая ни въ какомъ случаѣ къ чему либо имѣющему видъ принудительной мѣры.

3) Когда въ дѣлѣ участвуютъ не два только лица, а нѣсколько тяжущихся: то каждый изъ нихъ, во всякомъ положеніи дѣла, имѣетъ полное право примириться съ соперникомъ или соперниками своими отдѣльно отъ прочихъ.

4) Мировыя сдѣлки могутъ быть заключаемы, какъ до начатія тяжбы, такъ и во время производства дѣла и послѣ постановленія судомъ рѣшенія.

5) Мировыя сдѣлки совершаются: 1-е, посредствомъ записи у крѣпостныхъ дѣлъ, 2-е, подачею мироваго прошенія или составленіемъ мироваго протокола и 3-е, условіемъ о назначеніи посредниковъ, для рѣшенія дѣла судомъ третейскимъ.

6) При совершеніи крѣпостныхъ записей соблюдаются общія правила о совершеніи и явкѣ актовъ у крѣпостныхъ дѣлъ (ст. 712—833 т. X ч. II, зак. гражд. судопр.).

7) Мировыя прошенія предъявляются за подписью тяжущихся въ томъ судебномъ мѣстѣ, въ коемъ дѣло производится, и, по помѣтѣ ихъ, вносятся въ установленную для сего книгу.

8) Въ подтвержденіе мировыхъ прошеній, предварительно зачисленія дѣла рѣшеннымъ, дѣлаются примиряющимся допросы, для удостовѣренія въ полномъ и добровольномъ обоюдномъ ихъ согласіи на миръ и для подтвержденія означенныхъ въ мировомъ прошеніи условій.

9) Если мировое прошеніе подано въ судъ въ то время, когда дѣло уже поступило въ судъ высшей степени, то низшее судебное мѣсто, отобравъ отъ примиряющихся на основаніи предшедшей 8-й статьи, надлежащіе допросы, представляетъ сіи послѣдніе, вмѣстѣ съ мировымъ прошеніемъ, въ судъ высшей степени, на дальнѣйшее разсмотрѣніе и разрѣшеніе, для прекращенія дѣла.

10) Если къ миролюбному соглашенію приступлено въ самомъ присутствіи, и примиреніе состоялось, то о семъ немедленно составляется протоколъ, который прочитывается обѣимъ сторонамъ и подписывается ими и членами судебнаго мѣста.

Такой протоколъ признается равнымъ судебному рѣшенію вошедшему въ законную силу.

11) Если, заявленное уже однажды примиреніе по чему либо не состоялось, то показанія сторонъ, при соглашеніи ихъ на примиреніе сдѣланныя, не имѣютъ никакой для нихъ обязательной силы, не записываются въ протоколы суда и не могутъ служить основаніемъ къ составленію какихъ бы то ни было по дѣлу актовъ.

12) Тяжба, прекращенная мировою сдѣлкою, почитается навсегда оконченною, и какъ тяжущіеся, учинившіе мировую сдѣлку, такъ и наслѣдники ихъ, не могутъ возобновлять сей тяжбы.

ОТДѢЛЕНІЕ II.

О третейскомъ судѣ.

13) Всѣ лица, имѣющія право начинать тяжбы отъ своего лица, могутъ предоставить разрѣшеніе ихъ по совѣсти одному или нѣсколькимъ посредникамъ, избираемымъ въ нечетномъ числѣ, по взаимному согласію примиряющихся.

Примѣчаніе. Узаконенный третейскій судъ отмѣняется. Симъ судомъ могутъ производиться тѣ только дѣла, кои предоставлены ему на основаніи особыхъ уставовъ компаній на акціяхъ, впредь до отмѣны, установленнымъ порядкомъ, существующихъ для сихъ компаній правилъ.

14) Всѣ споры, подлежащіе разсмотрѣнію гражданскихъ судебныхъ мѣстъ, могутъ быть разсматриваемы и разрѣшаемы судомъ третейскимъ, за исключеніемъ:

1. дѣлъ о правахъ состоянія;

2. дѣлъ, сопряженныхъ съ пользами малолѣтныхъ и другихъ лицъ, находящихся подъ опекою или попечительствомъ;

3. дѣлъ, сопряженныхъ съ казеннымъ интересомъ или же съ интересами обществъ, сословій и заведеній, защищаемыхъ въ судѣ правомъ казны;

4. дѣлъ, соединенныхъ въ чемъ либо съ разсмотрѣніемъ преступленій или проступковъ, кромѣ лишь начинаемыхъ по просьбамъ объ оскорбленіяхъ или обидахъ.

15) Въ условіи объ учрежденіи третейскаго суда должны быть означаемы: во 1-хъ, имена, отчества и фамиліи какъ тяжущихся, такъ и избранныхъ ими по взаимному согласію посредниковъ; во 2-хъ, предметы спора, подлежащіе разрѣшенію сего суда. Оно можетъ быть писано на простой бумагѣ и подписывается тяжущимися и всѣми посредниками, отъ нихъ избранными. При своей подписи посредники объявляютъ, что согласны приступить къ разбору дѣла. Спорящія стороны могутъ, буде пожелаютъ, явить свое условіе въ судебномъ мѣстѣ.

16) При избраніи посредниковъ стороны не стѣсняются никакими особыми правилами; только предсѣдатели и члены судовъ, коихъ разсмотрѣнію подлежало бы то дѣло по обыкновенному, установленному законами, порядку подсудности, не могутъ быть назначаемы въ посредники.

Примѣчаніе. Лица, которыя лишены по суду всѣхъ правъ состоянія или же всѣхъ особыхъ лично и по состоянію присвоенныхъ правъ и преимуществъ, не могутъ быть избираемы въ посредники (ст. 49 т. XV кн. 1 улож. о наказ.).

17) Отъ усмотрѣнія самихъ спорящихъ сторонъ зависитъ, по согласію съ посредниками, означить въ условіи срокъ, до коего рѣшеніе третейскаго суда должно состояться. До истеченія сего срока тяжущіеся не имѣютъ права обращаться въ судебное мѣсто съ просьбами по существу дѣла, предоставленнаго разрѣшенію посредниковъ.

18) Ежели срокъ для постановленія рѣшенія не будетъ означенъ въ условіи, то подразумѣвается, что оный есть четырехмѣсячный, считая отъ дня составленія условія.

19) Посредники должны рѣшить дѣло по убѣжденіямъ своей совѣсти. Рѣшеніе третейскаго суда, вступившее въ законную силу, признается всегда окончательнымъ и аппеляція на оное ни въ какомъ случаѣ не допускается.

20) Если дѣло, о коемъ заключается условіе, состоитъ уже въ производствѣ судебнаго мѣста, то, по представленіи условія въ судъ, производство дѣла въ томъ судѣ останавливается, въ какомъ бы положеніи оно ни было. Но запрещеніе на спорное имущество, если оно было наложено, или инаго рода обезпеченіе, остаются въ своей силѣ до рѣшенія дѣла судомъ третейскимъ, развѣ бы обѣ тя-

жущіяся стороны просили о снятіи запрещенія или другаго рода обезпеченія.

21) Стороны могутъ перемѣнять посредниковъ до окончанія дѣла, но не иначе какъ: 1) по взаимному согласію тяжущихся и посредниковъ; 2) въ слѣдствіе требованія одной изъ сторонъ, по причинѣ оказавшагося вновь родства или тяжбы противной стороны съ которымъ либо изъ посредниковъ, послѣ уже составленія условія.

22) Никто не можетъ быть принуждаемъ принять на себя званіе посредника, но принявъ оное, никто не можетъ отрекаться отъ участія въ дѣйствіяхъ третейскаго суда.

23) Посредники не обязываются къ соблюденію сроковъ и другихъ формальностей производства, установленныхъ лишь для мѣстъ судебныхъ.

24) Всѣ необходимыя документы, свѣдѣнія и объясненія тяжущіеся передаютъ избраннымъ ими посредникамъ, по ихъ требованію, безъ всякихъ особыхъ обрядовъ и формальностей.

25) Ежели кто изъ тяжущихся будетъ медлить представленіемъ документовъ и нужныхъ по дѣлу свѣдѣній, или же не будетъ являться въ судъ для объясненій по оному, то судъ третейскій можетъ рѣшить дѣло безъ новыхъ отъ него объясненій, на основаніи имѣющихся въ виду свѣдѣній и документовъ. Отзывы на сіи рѣшенія не допускаются.

26) Ежели надобно вытребовать изъ какого либо присутственнаго мѣста свѣдѣніе, то третейскій судъ выдаетъ сторонамъ свидѣтельство въ томъ, что оно дѣйствительно необходимо для дѣла, въ семъ судѣ производящагося. По сему свидѣтельству всякое присутственное мѣсто обязано доставлять надлежащія изъ документовъ выписки или скрѣпленныя копіи.

27) Если дѣло, подлежащее разсмотрѣнію третейскаго суда, было уже въ производствѣ одного или нѣсколькихъ судебныхъ мѣстъ, то, по требованію суда третейскаго, все производство того дѣла, при точной онаго описи и за скрѣпою по листамъ, сообщается въ оный подъ росписку и съ обязательствомъ всѣхъ посредниковъ возвратить его въ цѣлости.

28) Приступая къ рѣшенію дѣла, третейскій судъ прежде всего предлагаетъ спорящимъ сторонамъ средства примиренія и, въ слу-

чаѣ успѣха, составляетъ опредѣленіе о воспослѣдованіи сего примиренія. Только въ случаяхъ, если миролюбное окончаніе дѣла окажется невозможнымъ, онъ полагаетъ рѣшеніе по собственному усмотрѣнію и по внушенію совѣсти.

29) Производство дѣла прекращается и всѣ дѣйствія суда третейскаго пресѣкаются: или 1) смертію истца или отвѣтчика; или-же 2) смертію одного изъ посредниковъ или тяжкою болѣзнію, лишающею его всякой возможности исполнить принятыя имъ на себя обязанности.

30) Если посредники не окончатъ дѣла въ положенный условіемъ срокъ, они могутъ, по согласію съ тяжущимися, назначить новый срокъ для постановленія рѣшенія.

31) Ежели и къ сему новому сроку рѣшеніе не послѣдуетъ, то третейскій судъ считается закрытымъ и не состоявшимся.

32) Рѣшеніе въ третейскомъ судѣ постановляется посредниками или единогласно, или-же по большинству голосовъ, послѣ предварительнаго между ними совѣщанія. Въ оном ъ должны быть означены имена, отчества и фамиліи тяжущихся, предметы спора и основанія, принятыя судомъ при разрѣшеніи онаго.

33) Рѣшеніе третейскаго суда подписывается всѣми посредниками. Если одинъ изъ нихъ по какой либо причинѣ откажется отъ подписи, то другіе отмѣчаютъ о семъ на самомъ рѣшеніи и оно, буде только подписано большинствомъ посредниковъ, имѣетъ такую-жъ полную силу, какъ и подписанное всѣми.

34) Если рѣшеніе состоялось по большинству голосовъ, то въ концѣ рѣшенія означается кратко, что особыя мнѣнія не согласившихся съ большинствомъ посредниковъ означены въ журналѣ суда. За симъ рѣшеніе объявляется тяжущимся или ихъ повѣреннымъ по общему узаконенному для того порядку.

35) Симъ объявленіемъ дѣйствія третейскаго суда считаются оконченными; судъ закрывается и рѣшеніе онаго передается, не позднѣе, какъ въ теченіе недѣли со времени объявленія, посредниками, или же однимъ изъ нихъ по уполномочію прочихъ, или въ то судебное мѣсто, въ коемъ оно предъ открытіемъ третейскаго суда находилось, или же въ тотъ судъ, въ вѣдомствѣ коего составленъ третейскій судъ, для засвидѣтельствованія.

36) Рѣшеніе третейскаго суда вступаетъ въ законную силу со дня засвидѣтельствованія онаго въ судѣ, на основаніи предшедшей статьи. Засвидѣтельствованіе сіе состоитъ въ удостовѣреніи подлинности рѣшенія подписью членовъ судебнаго мѣста и приложеніемъ печати.

37) Засвидѣтельствованное судебнымъ мѣстомъ рѣшеніе третейскаго суда имѣетъ силу рѣшенія окончательнаго и жалобы на оное нигдѣ не принимаются, кромѣ лишь случаевъ, въ статьяхъ 39, 40 и 41-й означенныхъ.

38) Исполненіе по рѣшенію третейскаго суда производится по общимъ правиламъ, для исполненія судебныхъ рѣшеній предписаннымъ.

39) Рѣшенія третейскаго суда признаются, по жалобамъ тяжущихся, недѣйствительными и подлежатъ уничтоженію въ слѣдующихъ случаяхъ:

1. когда рѣшеніе послѣдовало по истеченіи опредѣленнаго въ условіи срока или по условію, не подписанному всѣми лицами, въ составленіи онаго участвовавшими; и

2. когда оно постановлено въ отсутствіи нѣкоторыхъ изъ посредниковъ, другими, не имѣвшими права рѣшить дѣло безъ прочихъ.

40) Отдѣльныя статьи рѣшенія третейскаго суда признаются недѣйствительными и не имѣютъ никакой силы и дѣйствія:

1. въ отношеніи такихъ лицъ, которыя не участвовали въ составленіи посреднической записи;

2. въ отношеніи такихъ предметовъ, которые не были предоставлены рѣшенію посредниковъ на основаніи посреднической записи;

3. въ отношеніи такихъ правъ, которыя не могутъ подлежать посредническому рѣшенію, и именно:

1) правъ личнаго состоянія;

2) правъ малолѣтныхъ и другихъ лицъ, подъ опекою состоящихъ;

3) правъ казны и установленій, на правахъ казны защищаемыхъ;

4) уголовныхъ преступленій и проступковъ.

41) Просьбы объ уничтоженіи рѣшеній третейскаго суда, въ опре-

дѣленныхъ выше случаяхъ, подаются въ судебное мѣсто, засвидѣтельствовавшее рѣшеніе посредниковъ, и представляются отъ него на разрѣшеніе непосредственно высшей инстанціи. Срокъ для подачи сихъ прошеній полагается четырехмѣсячный, со дня засвидѣтельствованія рѣшенія.

Подлинный подписали:

Графъ *Д. Блудовъ.* *Александръ Кочубей.* *Н. Бахтинъ.*
Князь *Павелъ Гагаринъ.* *Авраамъ Норовъ.* *Дмитрій Замятнинъ.*
Баронъ *М. Корфъ.* Баронъ *Врангель.*
Ѳ. Литке. Баронъ *П. Рокасовскій.*
Павелъ Мухановъ.

Скрѣпилъ: исправляющій должность статсъ-секретаря *С. Зарудный.*

№ XVII. 1

ГОСУДАРСТВЕННЫЙ СОВѢТЪ

ВЪ ДЕПАРТАМЕНТАХЪ

ЗАКОНОВЪ и ГРАЖДАНСКОМЪ

ВЪ УСИЛЕННОМЪ СОСТАВѢ.

ПО ОТДѢЛЕНІЮ ЗАКОНОВЪ.

25-го мая 1861 года.

№ 47.

Проектъ о порядкѣ производства взысканій по актамъ безспорнымъ о обязательствахъ и замѣчанія на сей проектъ.

Проектъ о порядкѣ производства взысканій по безспорнымъ актамъ, составленный во II-мъ Отдѣленіи Собственной Его Императорскаго Величества Канцеляріи, былъ препровожденъ къ управляющему министерствомъ юстиціи, который доставилъ какъ свои замѣчанія на этотъ проектъ, такъ и соображенія, полученныя имъ отъ другихъ лицъ, извѣстныхъ по министерству юстиціи своею практическою опытностію.

Соединенные департаменты, разсмотрѣвъ, со всевозможнымъ вниманіемъ, какъ самый проектъ, такъ и всѣ сдѣланныя на него замѣчанія, вполнѣ соглашаются съ основною мыслію статсъ-секретаря графа Блудова о необходимости предоставить производство дѣлъ по безспорнымъ актамъ, не полицейскимъ а судебнымъ мѣстамъ.

За тѣмъ обращаясь къ сущности предположенныхъ о семъ правилъ, департаменты находятъ, что взысканіе по безспорному акту есть дѣйствіе совершенно однородное съ исполненіемъ судебныхъ рѣшеній: ибо и самое рѣшеніе есть не что иное какъ безспорный актъ, подлежащій безпрекословному исполненію.

Всякой актъ, составленный по предписаннымъ въ законахъ формамъ и подписанный обязанною стороною предполагается безспорнымъ, но предположеніе это можетъ быть разрушено споромъ, подлежащимъ обсужденію судебнаго мѣста: слѣдовательно безспорный актъ подлежитъ исполненію въ такомъ только случаѣ, если противная сторона не предъявитъ противъ него возраженій, или же если предъявленныя ею возраженія не будутъ уважены судомъ.

Основныя правила производства по безспорнымъ актамъ, должны, по мнѣнію соединенныхъ департаментовъ, быть слѣдующія:

1.) предъявленіе безспорнаго акта въ судебное мѣсто съ просьбою о выдачѣ исполнительнаго листа.

2.) принятіе по просьбѣ предъявляющаго актъ указанныхъ въ законѣ мѣръ обезпеченія исполненія акта, г

3.) разрѣшеніе всѣхъ споровъ сокращеннымъ порядкомъ.

Основанія сіи совершенно сходны съ принятымъ уже соединенными департаментами порядкомъ исполненія рѣшеній: ибо о выдачѣ по судебному рѣшенію исполнительнаго листа подается, на основаніи ст. 763—767 проекта особое прошеніе. Въ указанныхъ въ ст. 755-й и 811-ой случаяхъ допускается предварительное исполненіе рѣшенія и принимаются опредѣленныя мѣры обезпеченія исполненія рѣшенія. Наконецъ и самые споры по исполненію рѣшеній, по силѣ статей 794—797-й, разрѣшаются порядкомъ сокращеннымъ. Все различіе производства по безспорнымъ актамъ отъ порядка исполненія рѣшеній состоитъ въ томъ, что исполнительный листъ по судебному рѣшенію выдается прямо просителю, по его просьбѣ, безъ предъявленія оной противной сторонѣ, между тѣмъ какъ просьба о выдачѣ исполнительнаго листа по безспорному акту, должна быть предварительно предъявлена противной сторонѣ, отъ коей уже зависятъ или приступить немедленно къ добровольному исполненію, или же предъявить споръ, который въ такомъ случаѣ долженъ быть разрѣшенъ судебнымъ мѣстомъ, прежде выдачи исполнительнаго листа.

За тѣмъ вопросъ: какія именно возраженія даютъ акту свойство спорнаго, можетъ быть разрѣшенъ судебнымъ мѣстомъ, неиначе, какъ на основаніи общихъ правилъ о доказательствахъ, и потому не представляется, по мнѣнію департаментовъ, существенной надобности въ установленіи особаго порядка для разрѣшенія сего вопроса. Въ настоящее время, когда признаніе безспорности акта предоставлено полиціи, судъ, при разрѣшеніи спора, разсматриваетъ распоряженіе по сему предмету полиціи въ ряду всѣхъ прочихъ доказательствъ тяжущихся и отмѣняетъ оное по предоставленному ему праву. Но если, по новымъ правиламъ, судъ признаетъ актъ безспорнымъ въ особомъ порядкѣ судопроизводства, то онъ не будетъ имѣть права въ послѣдствіи, разсматривая дѣло общимъ порядкомъ, отмѣнить

прежнее рѣшеніе о безспорностиакта. Между тѣмъ, если только первое рѣшеніе будетъ постановлено безъ разсмотрѣнія по общимъ правиламъ взаимныхъ объясненій обѣихъ сторонъ, то оно ни въ какомъ случаѣ не можетъ имѣть значенія состязательнаго рѣшенія, но тѣмъ не менѣе предрѣшитъ дѣло, о которомъ должно состояться судебное рѣшеніе въ общемъ состязательномъ порядкѣ. Очевидно, что которое нибудь изъ двухъ производствъ по одному и тому же обязательству будетъ излишне.

Изъ сего слѣдуетъ, что безспорный порядокъ не можетъ быть допущенъ какъ особый родъ судебнаго производства.

Самое названіе: *безспорный порядокъ*, по мнѣнію соединенныхъ департаментовъ, можетъ быть объяснено только исторически и условливалось особенностію существующаго нынѣ порядка производства дѣлъ гражданскихъ.

По уставу о банкротахъ (Декабря 19-го 1800 г. № 19692-й ч. II ст. 81-й и 82-й) всѣ дѣла о взысканіяхъ по долговымъ обязательствамъ предъявлялись въ судебныя мѣста, почему и особаго порядка производства по безспорнымъ актамъ установлено не было. Въ послѣдствіи же когда законъ этотъ былъ измѣненъ и когда предписано было обязательства для взысканія, а договоры для приведенія въ дѣйствіе, предъявлять полиціи, установлены были собственно для полиціи особыя правила, коими она должна руководствоваться при приведеніи въ исполненіе всякаго рода гражданскихъ обязательствъ; но заключеніе полиціи о спорности или безспорности акта не можетъ, при существующемъ нынѣ порядкѣ, ни предрѣшить самаго дѣла, если оно въ послѣдствіи будетъ подвергнуто судебному разсмотрѣнію, ни нарушить правъ сторонъ, изъ которыхъ каждая, если она недовольна постановленіемъ полиціи объ обязательствахъ (т. X ч. II ст. 24 и 95-й), можетъ начать дѣло судомъ, обжаловавъ дѣйствіе полиціи въ четырехнедѣльный срокъ. Но нынѣ, когда со введеніемъ новаго устава судопроизводства гражданскаго, предполагается вовсе отдѣлить отъ полиціи и самое исполненіе судебныхъ рѣшеній, такой особенный порядокъ признанія безспорности акта утрачиваетъ свое значеніе.

Нѣтъ сомнѣнія, что при новомъ порядкѣ взысканіе по обязательствамъ будетъ производиться несравненно успѣшнѣе, полицейскаго

исполнительнаго производства: ибо для обсужденія судомъ, въ порядкѣ сокращеннаго производства, отзыва отвѣтчика противъ предъявленнаго ко взысканію обязательства потребуется менѣе того времени, сколько полиція употребляетъ для предъявленія отвѣтчику обязательства, для истребованія отъ него отзыва и для постановленія за тѣмъ заключенія о спорности или безспорности акта. Все различіе будетъ состоять только въ томъ, что въ настоящее время, послѣ заключенія полиціи объ актѣ, можетъ начаться судебное производство, если которая либо сторона принесетъ въ четырехнедѣльный срокъ (ст. 24 и 95 т. X ч. II зак. гражд.) жалобу въ судъ; тогда какъ при новомъ порядкѣ обязательство, если не будетъ оспорено будетъ приводиться въ исполненіе немедленно; если же противъ обязательства предъявленъ споръ, то дѣло, не подвергаясь двоякому производству сперва въ полиціи, а потомъ судебнымъ порядкомъ, будетъ произведено прямо судебнымъ порядкомъ и при томъ порядкомъ сокращеннаго производства. Очевидно, что при такомъ порядкѣ рѣшеніе будетъ постановляемо скорѣе, чѣмъ при существованіи предварительнаго полицейскаго производства.

При семъ соединенные департаменты находятъ, что давая возможность отвѣтчику предъявить противу всякаго обязательства отзывъ, который за тѣмъ долженъ подвергаться судебному разсмотрѣнію, хотя и сокращеннымъ порядкомъ, необходимо обезпечить въ такихъ случаяхъ успѣшность взысканія по обязательству. Выше было уже замѣчено, что принятіе по просьбѣ взыскателя мѣръ обезпеченія исполненія акта, принадлежитъ къ основнымъ правиламъ производства по безспорнымъ актамъ, ибо сколь быстро ни производилось бы судебное разсмотрѣніе по дѣламъ этого рода, все же до постановленія судебнаго рѣшенія можетъ пройти нѣкоторое время, въ теченіи котораго неблагонамѣренный должникъ можетъ или скрыть свое имущество или принять мѣры, при которыхъ самое взысканіе, по судебному объ обязательствѣ рѣшенію, можетъ оказаться не возможнымъ.

По этому для огражденія правъ справедливыхъ истцовъ и для охраненія самаго кредита, соединенные департаменты признаютъ необходимымъ, примѣняясь къ статьямъ 57, 58 и 60-й т. X ч. II, установить правила о немедленномъ принятіи, по указанію взыскателя, опредѣленныхъ мѣръ обезпеченія исполненія взысканія.

На основаніи вышеизложенныхъ соображеній соединенные департаменты *положили:*

1) особаго порядка производства для признанія безспорности актовъ не установлять;

2.) безспорные акты исполнять тѣмъ же порядкомъ, какой въ раздѣлѣ VIII-мъ общаго проекта установленъ для исполненія судебныхъ рѣшеній съ тѣми только измѣненіями и дополненіями, которыя требуются особеннымъ свойствомъ такихъ актовъ;

3.) споры противъ этихъ актовъ разсматривать сокращеннымъ порядкомъ на основаніи ст. 568—618 общаго проекта;

4.) установить, примѣняясь къ статьямъ 57, 58 и 60 т. X ч. II. зак. гражд. судопр., правила о немедленномъ принятіи, по просьбѣ предъявляющаго безспорный актъ, надлежащихъ мѣръ обезпеченія въ исполненіи взысканія;

5.) За тѣмъ, не излагая правилъ о производствѣ по безспорнымъ актамъ въ особомъ проектѣ, тѣ статьи раздѣла IX-го, которыя согласны съ вышеизложенными соображеніями, помѣстить по принадлежности въ соотвѣтствующія главы общаго проекта и

6.) соотвѣтственно сему, въ раздѣлѣ объ исполненіи судебныхъ рѣшеній, въ главѣ о сокращенномъ порядкѣ и въ главѣ о частныхъ прошеніяхъ, въ коей изложены общія правила о принятіи предварительныхъ мѣръ для сохраненія спорнаго имущества, сдѣлать всѣ необходимыя для исполненія сего журнала перемѣны.

п. XVI. 6

ГОСУДАРСТВЕННЫЙ
СОВѢТЪ
ВЪ ДЕПАРТАМЕНТАХЪ
ЗАКОНОВЪ и ГРАЖДАНСКОМЪ
ВЪ УСИЛЕННОМЪ СОСТАВѢ.

2-го Іюня 1861 года.

№ 48.

Основныя начала новаго Судоустройства въ Россіи.

Въ 1857, 1858 и 1859-мъ годахъ, по Высочайшему Его Императорскаго Величества повелѣнію, въ соединенныхъ департаментахъ законовъ и гражданскомъ Государственнаго Совѣта, были разсмотрѣны внесенные II-мъ Отдѣленіемъ Собственной Его Императорскаго Величества Канцеляріи проекты новаго устава судопроизводства гражданскаго и положенія о присяжныхъ повѣренныхъ.

Въ октябрѣ 1859-го года, работы соединенныхъ департаментовъ были представлены, бывшимъ Предсѣдателемъ Государственнаго Совѣта, на Высочайшее благоусмотрѣніе.

Государь Императоръ, согласно предположенію Предсѣдателя Совѣта, 27 октября 1859-го года, между прочимъ, Высочайше повелѣть соизволилъ:

А.) Предоставить II-му Отдѣленію Собственной Его Императорскаго Величества Канцеляріи приступить немедленно и не ожидая окончательнаго утвержденія проекта устава судопроизводства гражданскаго, къ составленію проекта судоустройства, примѣняясь къ основаніямъ, принятымъ соединенными департаментами въ проектѣ устава судопроизводства.

В.) При составленіи во II-мъ Отдѣленіи проекта о судоустройствѣ обратить вниманіе и обсудить имѣющіяся въ виду Государственнаго Совѣта предположенія:

1.) объ увеличеніи числа членовъ судебныхъ мѣстъ и объ уменьшеніи состава канцелярій оныхъ;

2.) о соединеніи магистратовъ, ратушъ и надворныхъ судовъ съ уѣздными судами, а палатъ гражданскихъ съ уголовными;

3.) о назначеніи предсѣдателей судовъ не по выборамъ, а отъ правительства;

4.) объ учрежденіи судебныхъ исполнительныхъ приставовъ;

5.) о назначеніи особыхъ прокуроровъ и стряпчихъ при каждомъ судебномъ мѣстѣ;

6.) объ изъятіи нотаріальной части изъ вѣдомства мѣстъ судебныхъ и т. п.

С.) Предоставить II-му Отдѣленію, начертавъ главныя основанія будущаго устройства и преобразованія судебныхъ у насъ учрежденій, сообщить оныя на предварительное заключеніе министру юстиціи.

Въ исполненіе сего Высочайшаго повелѣнія, Главноуправляющій II-мъ Отдѣленіемъ Собственной Его Императорскаго Величества Канцеляріи, начертавъ главныя основанія судоустройства, сообщалъ оныя министру юстиціи, а по полученіи мнѣнія его по сему предмету, во II-мъ Отдѣленіи составленъ и самый проектъ положенія о судоустройствѣ.

Проектъ сей въ 1860 г. былъ препровожденъ къ управляющему министерствомъ юстиціи, который доставилъ, какъ свои замѣчанія на этотъ проектъ, такъ и соображенія, полученныя имъ отъ другихъ лицъ, извѣстныхъ своими практическими свѣдѣніями по судебной части.

Изъ полученныхъ такимъ образомъ замѣчаній составленъ, въ Государственной Канцеляріи, подробный сводъ, какъ общихъ замѣчаній о главныхъ началахъ судоустройства, такъ и отдѣльныхъ замѣчаній на самыя статьи составленнаго во II-мъ Отдѣленіи проекта.

Кромѣ того бывшій министръ внутреннихъ дѣлъ, вмѣстѣ съ управляющимъ министерствомъ юстиціи, внесли, въ исполненіе особаго Высочайшаго повелѣнія, въ Государственный Совѣтъ, 9-го Іюня 1860 года, представленіе о соединеніи магистратовъ и ратушъ съ уѣздными судами. Представленіе сіе, какъ состоящее въ неразрывной связи съ предположеніями о переобразованіи судоустройства, присоединено къ настоящему дѣлу.

Приступивъ къ разсмотрѣнію проекта новаго въ Россіи судоустройства, соединенные департаменты обратились прежде всего къ основнымъ предположеніямъ по сему предмету Статсъ-Секретаря Графа Блудова.

Существенная и, можно сказать, важнѣйшая перемѣна, предлагаемая въ проектѣ, есть учрежденіе мировыхъ судей. Соглашаясь вполнѣ съ изложенными въ общей объяснительной запискѣ Главноуправляющаго II-мъ Отдѣленіемъ Собственной Его Императорскаго Величества Канцеляріи доказательствами о необходимости учрежденія у насъ этого органа судебной власти, соединенные департаменты усматриваютъ, что главнѣйшимъ препятствіемъ ко введенію сего важнаго учрежденія представляютъ обыкновенно недостатокъ въ людяхъ; но препятствіе это, по объясненію Статсъ-Секретаря Графа Блудова, можетъ быть легко устранено, если принять другое его предположеніе изложенное въ особомъ приложеніи къ объяснительной его запискѣ, именно предположеніе о соединеніи нѣсколькихъ уѣздныхъ судовъ въ окружные и нѣсколько губернскихъ палатъ въ областныя. Въ вышеупомянутомъ приложеніи между прочимъ объяснено, что при учрежденіи мировыхъ судей нельзя не обратить вниманія «на то вліяніе, которое должно имѣть сіе учрежденіе на кругъ дѣйствія другихъ судебныхъ мѣтъ, губернскихъ и уѣздныхъ, а съ тѣмъ вмѣстѣ и на количество и свойство дѣлъ, кои будутъ въ оныхъ производиться, и вслѣдствіе того на самое, такъ сказать, размѣщеніе ихъ и пространство округовъ ихъ вѣдомства». Подробныя по сему предмету изслѣдованія привели Статсъ-Секретаря Гр. Блудова къ убѣжденію, что «по установленіи мировыхъ судей и по введеніи новыхъ уставовъ судопроизводства, часть и даже большая часть судовъ уѣздныхъ, а равнымъ образомъ и палатъ, сдѣлаются излишними. Посему въ составленномъ II-мъ отдѣленіемъ проектѣ судоустройства, предположено соединеніе, когда сіе будетъ признано удобнымъ, нѣсколькихъ губерній въ одинъ судебный округъ, подчиненный вѣдомству одной палаты, и нѣсколькихъ уѣздовъ также въ одинъ округъ, первой послѣ мировыхъ судовъ инстанціи».

Соединенные департаменты, по внимательномъ обсужденіи всѣхъ соображеній, въ этомъ приложеніи изложенныхъ, признали, что уменьшеніе количества уѣздныхъ судовъ и судебныхъ палатъ,

гдѣ это уменьшеніе, по числу дѣлъ окажется удобнымъ и возможнымъ, дѣйствительно откроетъ возможность приступить безотлагательно къ исполненію удостоившагося Высочайшаго одобренія предположенія объ усиленіи состава судебныхъ мѣстъ и что эта послѣдняя мѣра, при уменьшеніи общаго числа судебныхъ мѣстъ, можетъ быть приведена постепенно въ дѣйствіе, по мѣрѣ возможности, безъ особеннаго обремененія государственнаго казначейства. Постепеннымъ приведеніемъ этой мѣры въ исполненіе устраняется, въ большей или меньшей степени, и указываемый недостатокъ въ людяхъ, тѣмъ болѣе, что съ закрытіемъ излишнихъ уѣздныхъ судовъ и гражданскихъ палатъ, по необходимости, явится значительное число кандидатовъ на должности мировыхъ судей.

Разсмотрѣвъ во всей подробности, какъ самый проектъ судоустройства, такъ и сдѣланныя на него замѣчанія, соединенные департаменты признали необходимымъ, для ускоренія всей работы, указать предварительно главныя основанія новаго судоустройства.

По мнѣнію департаментовъ, для достиженія дѣйствительнаго улучшенія настоящаго положенія судебной части необходимо принять слѣдующія существенныя начала:

1.) Для разсмотрѣнія производящихся нынѣ въ полицейскихъ учрежденіяхъ маловажныхъ гражданскихъ споровъ и маловажныхъ преступленій и проступковъ учреждаются и по уѣздамъ и по городамъ должности мироваго судьи и особаго къ нему кандидата. Мировой судья и кандидатъ его избираются по выбору всѣхъ сословій съ утвержденіемъ Правительства. На письмоводство назначается мировому судьѣ особая сумма.

2.) Въ законѣ должно быть положительно опредѣлено, какія именно дѣла предоставляются окончательному рѣшенію мироваго судьи, а также по какимъ именно дѣламъ допускается аппеляція въ непосредственно высшую надъ нимъ судебную инстанцію.

3.) Магистраты и ратуши соединяются въ одинъ составъ съ уѣздными судами, примѣняясь къ основаніямъ, изложеннымъ въ особомъ представленіи бывшаго министра внутреннихъ дѣлъ и управляющаго министерствомъ юстиціи 9-го Іюля 1860 г. № 260.

4.) Надворные Суды въ столицахъ соединяются также съ уѣздными судами.

5.) Такимъ образомъ въ уѣздѣ образуется одинъ судъ для всѣхъ дѣлъ, какъ гражданскихъ, такъ и уголовныхъ. Если по числу дѣлъ окажется возможнымъ, то нѣсколько уѣздовъ въ порядкѣ судебномъ могутъ быть причислены къ вѣдомству одного уѣзднаго суда, который въ этомъ случаѣ принимаетъ наименованіе суда окружнаго. Смотря по количеству дѣлъ такія суды могутъ быть подраздѣлены на департаменты или отдѣленія.

6.) Палаты гражданскаго и уголовнаго суда соединяются по каждой губерніи въ одну палату подъ наименованіемъ судебной.

7.) Судебныя палаты, смотря по надобности, могутъ быть раздѣлены на департаменты.

8.) Въ тѣхъ губерніяхъ, гдѣ число дѣлъ позволитъ, можетъ быть образована одна судебная палата для нѣсколькихъ губерній, которая въ такомъ случаѣ и принимаетъ наименованіе палаты областной.

9.) При такомъ образованіи уѣздныхъ судовъ по округамъ и палатъ по областямъ, слѣдуетъ опредѣлить въ законѣ правила образованія вообще судебныхъ областей и судебныхъ округовъ, съ тѣмъ, чтобы правительство старалось постепенно вводить такое раздѣленіе по судебному устройству имперіи.

10.) Каждый уѣздный или окружной судъ составляется изъ предсѣдателя, товарища его, нѣсколькихъ засѣдателей отъ каждаго состоянія: дворянскаго городскаго и сельскаго, и членовъ слѣдователей.

11.) Предсѣдатель уѣздныхъ или окружныхъ судовъ избирается всѣми состояніями уѣзда или округа. Товарищъ его и члены слѣдователи назначаются всегда отъ правительства судебною властью. Засѣдатели опредѣляются по выбору сословій.

12.) Въ каждой судебной,—губернской или областной,—палатѣ назначается правительствомъ особый предсѣдатель, подъ именемъ главнаго губернскаго или областнаго судьи. Ему ввѣряется управленіе судебною частью въ губерніи или судебной области съ правомъ ревизіи дѣлъ во всѣхъ уѣздныхъ или окружныхъ и мировыхъ судахъ, по его усмотрѣнію.

13.) Каждый департаментъ судебной палаты, составляется изъ предсѣдателя, товарища его, совѣтниковъ и засѣдателей въ составѣ дворянъ городскихъ и сельскихъ.

14.) Предсѣдатели сихъ департаментовъ избираются дворянствомъ, товарищи предсѣдателя и совѣтники назначаются правительствомъ, засѣдатели выбираются сословіями по принадлежности

15.) Въ тѣхъ палатахъ, гдѣ по числу дѣлъ не будетъ признано удобнымъ дѣлить присутствія по департаментамъ, товарищъ предсѣдателя и совѣтники опредѣляются правительствомъ, а засѣдатели отъ сословій по принадлежности.

16.) При каждомъ уѣздномъ или окружномъ судѣ и при каждой судебной палатѣ имѣть особаго прокурора. При прокурорахъ канцеляріи не полагается, но на письмоводство отпускается имъ опредѣленная сумма. Въ тѣхъ мѣстахъ, гдѣ это окажется необходимымъ министромъ юстиціи назначаются къ прокурорамъ особые товарищи.

17.) При судахъ и палатахъ учреждаются канцеляріи, состоящія, смотря по надобности, изъ одного или нѣсколькихъ секретарей и одного архиваріуса. Прочіе необходимые для канцелярій чиновники опредѣляются изъ особо отпускаемой на письмоводство суммы.

18.) При мировыхъ и уѣздныхъ или окружныхъ судахъ учреждаются должности судебныхъ исполнительныхъ приставовъ.

19.) Число мировыхъ судей, совѣтниковъ и засѣдателей въ судахъ и палатахъ, равнымъ образомъ, какъ и число секретарей въ канцеляріяхъ и исполнительныхъ приставовъ при уѣздныхъ и мировыхъ судахъ опредѣляется штатами.

20.) Въ замѣнъ общихъ собраній с.-петербургскихъ и московскихъ департаментовъ правительствующаго сената учреждается въ С.-Петербургѣ, при Сенатѣ, одинъ верховный кассаціонный судъ, въ который назначается опредѣленное число сенаторовъ, избираемыхъ всѣми сенаторами и представляемыхъ, чрезъ министра юстиціи, на Высочайшее утвержденіе.

21.) При кассаціонномъ судѣ учреждается должность особаго оберъ-прокурора и особая канцелярія.

22.) На службу по судебному вѣдомству секретаремъ и на другія высшія должности опредѣляются лица, получившія юридическое образованіе, или же доказавшія представленіемъ аттестатовъ или инымъ образомъ практическія свои познанія по судебной части.

23.) Опредѣленіе на службу по судебному вѣдомству секретарей,

исполнительныхъ приставовъ, прокуроровъ и членовъ судебныхъ мѣстъ назначаемыхъ отъ правительства поставляется въ зависимость по принадлежности отъ главнаго губернскаго или областнаго судьи, прокурора палаты и министра юстиціи.

24.) Засѣдатели и вообще лица, назначаемыя отъ сословій, избираются по особымъ правиламъ, которыя должны быть опредѣлены въ подробности. Избираемыя лица утверждаются Правительствомъ. На должности, предоставленныя одному сословію, могутъ быть избираемы лица и изъ другаго сословія.

25.) Удаленіе отъ должности секретарей, мировыхъ судей, прокуроровъ, членовъ и предсѣдателей судебныхъ мѣстъ, допускается не иначе, какъ по суду, за преступленія и проступки, которые должны быть предусмотрѣны въ уложеніи о наказаніяхъ.

26.) За маловажныя нарушенія должности лицами судебнаго вѣдомства, они должны быть подвергаемы взысканіямъ въ особомъ дисциплинарномъ порядкѣ.

Постановивъ сіи начала,—соединенные департаменты *положили:* предоставить государственной канцеляріи, при содѣйствіи чиновъ II-го Отдѣленія Собственной Его Императорскаго Величества канцеляріи и Министерства Юстиціи, сообразивъ всѣ сдѣланныя на проектъ судоустройства замѣчанія, какъ общее, изложенное на стр. 85—125 свода, такъ и отдѣльныя на самыя статьи проекта (стр. 135—239) и собравъ всѣ необходимыя для дополненія проекта свѣдѣнія, составить подъ руководствомъ Предсѣдателя Департамента Законовъ, на вышеизложенныхъ главныхъ основаніяхъ, новый проектъ положенія о судоустройствѣ въ Россіи и проектъ сей, по предварительномъ съ кѣмъ слѣдуетъ сношеніи, представить на разсмотрѣніе соединенныхъ департаментовъ.

82402
Научно-справочная
Библіотека